

Klachtenummer 2012 Z-32 Klager heeft in december 2012 een klacht bij de Commissie ingediend over een schooladvies dat in februari 2009 door de school voor zijn zoon werd gegeven. De Commissie is van oordeel dat de klacht te laat bij haar is ingediend.

Hoewel een schooladvies op lange termijn gevolgen kan hebben, zijn de Commissie in het onderhavige geval geen bijzondere omstandigheden gebleken op grond waarvan zij zou moeten oordelen dat de klacht is ingediend zo spoedig mogelijk als van klager verlangd kon worden.

De Commissie verklaart klager niet ontvankelijk in zijn klacht.

Advies van de LKC RK van 4 maart 2013

De basisschool is opzettelijk en moedwillig blijven vasthouden aan een VMBO-T schooladvies. Een discussie over de wens van klager was niet mogelijk.

De school heeft met adviezen gesjoemeld. Bovendien heeft de school in het definitieve advies gelogen over de inhoud van haar eerdere preadvies.

De klacht is ingediend door de heer K, klager, vader van de minderjarige L, gewezen leerling van basisschool S, en gericht tegen mevrouw A 1, directeur van de school, de heer A 2, groepsleerkracht, en de A 3, voorzitter van het College van Bestuur van het bevoegd gezag.

De inhoud van de klacht

L, geboren 17 december 1996, heeft tot 1 augustus 2009 basisonderwijs gevolgd op school S. In het schooljaar 2008-2009 heeft L bij A 2 in groep 8 gezeten. Tijdens de ouderavonden van groep 7 en vooral groep 8 is klager herhaaldelijk meegedeeld dat L op het niveau van het HAVO kon worden ingedeeld. Voor de Cito-toets heeft L 534 punten gescoord. Een score die volgens het leerling-rapport 'het meest geschikt is voor leerlingen met het brugklatype gemengde/ theoretische leerweg en HAVO'.

Klager heeft L in 2009 als leerling voor de brugklas VMBO-T/HAVO aangemeld bij het X College. Tot zijn verbazing kreeg klager korte tijd later een brief van het X College waaruit bleek dat L welkom was in een VMBO-T klas.

Klager heeft naar aanleiding daarvan onmiddellijk contact gezocht met School S. Telefonisch werd hem duidelijk gemaakt dat er geen discussie mogelijk was. Op klagers aandringen werd er toch een afspraak voor een gesprek gemaakt. Hij werd ontvangen door A 2 en de heer Y, adjunct-directeur van school S. A 2 en de adjunct-directeur gaven geen antwoord op de vragen van klager. Inwilliging van klagers verzoek om plaatsing van L in een schakelklas VMBO-T/HAVO te bewerkstelligen werd geweigerd.

A 1, directeur van School S, heeft klager korte tijd later in een gesprek te woord gestaan. Haar conclusie stond bij voorbaat vast, en ook met haar bleek geen discussie mogelijk te zijn, ondanks alle argumenten die klager inbracht.

Klagers volgende stap was een gesprek aan te gaan met het X College. Het X College stelde zich op het standpunt dat het schoolkeuzeadvies van een basisschool van doorslaggevende betekenis is.

L is inmiddels 16 jaar oud en zit in de vierde klas van de studierichting VMBO-T. L's cijfers zijn intussen niet meer zo goed omdat hij niet gewend is zich in te zetten. L heeft zich in de afgelopen drie jaar niet kunnen ontplooiën en hij heeft zijn capaciteiten op geen enkele manier kunnen aanspreken. L is onrecht aangedaan, hetgeen gevolgen kan hebben voor de rest van zijn leven.

De mentor van L reageerde eind 2012 verbaasd op klagers verhaal over zijn kruistocht. Dit omdat L volgens de informatie op de monitor van de mentor in 2009 een advies voor

de studierichting VMBO-T/HAVO had gekregen.

Klager is daarop wederom naar de heer Leenders gestapt. Hij heeft klager ontvangen en zijn verhaal aangehoord. De heer Leenders heeft klager fotokopieën van stukken uit de schooladministratie gestuurd die het schooladvies VMBO-T/HAVO alleen maar bevestigden.

Het oordeel van de Commissie

Ingevolge het bepaalde in artikel 7, tweede lid, van de klachtenregeling in verbinding met het bepaalde in artikel 11, vijfde lid, van het reglement van de Commissie moet een klacht bij haar worden ingediend binnen één jaar, gerekend vanaf de dag waarop de feiten waarop de klacht betrekking heeft, hebben plaatsgevonden dan wel vanaf de dag waarop de klager ervan kennis heeft genomen. Over een klacht waarin de verjaringstermijn is overschreden, wordt daarom door de Commissie inhoudelijk niet geoordeeld, tenzij de Commissie op grond van het bepaalde in artikel 11, zesde lid, van het reglement van oordeel is dat, alle omstandigheden van het geval meewegend, de klager de klacht heeft ingediend zo spoedig mogelijk als redelijkerwijs van hem verwacht mocht worden.

Klager heeft in december 2012 een klacht bij de Commissie ingediend over een schooladvies dat in februari 2009 door school S voor zijn zoon L werd gegeven. Het aanmeldingsformulier voor het X College is door klager op 8 maart 2009 zelf ingevuld. In afwijking van het gegeven schooladvies heeft klager L op het aanmeldingsformulier aangemeld voor de brugklas VMBO-T/HAVO.

Klager is sedert februari 2009 op de hoogte van de inhoud van het schooladvies. In december 2009 heeft klager het bevoegd gezag bericht dat hij niet meer in gesprek wilde gaan over het schooladvies. De verslagen van de gesprekken die destijds zijn gevoerd met het bevoegd gezag zijn door klager in 2009 ontvangen. Pas drie jaar later heeft klager over het schooladvies een klacht ingediend bij de Commissie.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de klacht te laat bij haar is ingediend.

Hoewel een schooladvies op lange termijn gevolgen kan hebben, zijn de Commissie in het onderhavige geval geen bijzondere omstandigheden gebleken op grond waarvan zij zou moeten oordelen dat de klacht is ingediend zo spoedig mogelijk als van klager verlangd kon worden. Hieraan doet niet af dat het schooladvies sedert november 2012 weer onderwerp van gesprek is tussen klager en het bevoegd gezag, aangezien de klacht handelt over het schooladvies dat door school S in februari 2009 werd uitgebracht.

De Commissie komt op grond van het bovenstaande tot de slotsom dat de klacht van klager niet-ontvankelijk is.

Ten overvloede overweegt de Commissie dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat klager onheus is bejegend of dat de aangeklaagden niet hebben gehandeld als van een zorgvuldig handelende school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.