

Klachtenummer 2012 Z-29 Begeleiding leerling. Doubleren van leerling.

Advies van de LKC RK van 20 februari 2013

De school heeft gemaakte afspraken over begeleiding van leerling niet nageleefd. Leerling is ten onrechte gedoubleerd.

De klacht is afkomstig van A, ouders van de minderjarige B, gewezen leerling van basisschool C en gericht tegen D, directeur van de C-school en E, intern begeleider van de C-school.

De inhoud van de klacht

B is op zijn vierde verjaardag, 1 november 2011, aan zijn schoolloopbaan begonnen op de C-school. Eind maart 2012 is namens de school aangegeven dat B in het nieuwe schooljaar nogmaals in groep 1 zitting zou moeten nemen.

Een onderbouwing om de beslissing te rechtvaardigen was er niet. Er werd slechts verwezen naar B's sociaal-emotionele ontwikkeling.

Onderbouwde verzoeken van de ouders om de beslissing in heroverweging te nemen en om B alsnog te doen toetsen, desnoods op eigen kosten, zijn niet ingewilligd.

In juni 2012 hebben aangeklaagden verklaard dat de reden van het doen doubleren van B gelegen was in een formatieprobleem. Klagers vinden een formatieprobleem een onacceptabele reden om B te doen doubleren.

Om voor klagers de pijn te verzachten heeft de school een plan opgesteld voor B om hem in zijn tweede leerjaar in groep 1 het onderwijs te bieden dat paste bij zijn ontwikkeling met de leerdoelen van groep 2.

In het nieuwe schooljaar is echter gebleken dat een aantal afspraken die uit het plan voortvloeiden, niet werd nagekomen. De toegezegde extra begeleiding was niet structureel. Op het takenkaartje van B stonden maar twee taken, terwijl voor leerlingen in groep 2 vier of vijf taken vermeld staan.

B kreeg niet het onderwijs dat hem voldoende uitdaging gaf.

Inmiddels zit B op een andere school.

Het oordeel van de Commissie

Het is aan de school om te besluiten een leerling wel of niet van groep 1 naar groep 2 te laten gaan. De school houdt bij haar besluitvorming niet alleen rekening met de cognitieve ontwikkeling, maar ook met de emotionele ontwikkeling en de motorische vaardigheden van de desbetreffende leerling.

De toetsing van de Commissie beperkt zich in dat verband tot de vraag of een school in redelijkheid haar besluit heeft kunnen nemen.

Het is de Commissie niet gebleken dat ten aanzien van het B niet naar groep 2 te laten gaan door de C-school verwijtbare fouten zijn gemaakt. Aangeklaagden hebben nadrukkelijk ontkend dat er aan het besluit overwegingen van formatieve aard ten grondslag hebben gelegen.

Er zijn tussen klagers en de school afspraken gemaakt over extra begeleiding die B in het schooljaar 2012/2013 zou krijgen in de zogenaamde 1+ groep. Het was de bedoeling dat naar de einddoelen van groep 2 werd gestreefd.

Gesteld is dat datgene wat aan extra begeleiding is toegezegd, ook is gegeven.

Doordat de verklaringen van klagers enerzijds en die van de heer D anderzijds uiteenlopen, is het voor de Commissie niet mogelijk gebleken een eenduidig beeld te verkrijgen. Zij kan dan ook niet tot de gevolgtrekking komen dat de C-school verwijtbaar tekort is geschoten in het geven van de extra begeleiding voor B.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.