

## **Klachtenummer: 2012 Z-28 Het niet bieden van een juiste leeromgeving. Klacht deels ongegrond, deels gegrond.**

Advies van de LKC RK van 1 februari 2013

### **De school heeft aan leerling niet de juiste leeromgeving geboden.**

De klacht is afkomstig van de heer A, vader van de minderjarige B, gewezen leerling van de Mytylschool C. Zij is gericht tegen twee leerkrachten en de directeur van de school

### **Inhoud van de klacht**

De aangeklaagde leerkrachten hebben aan B niet de leeromgeving geboden die hij nodig had. Er is tijdens de les sprake geweest van pesterijen en grof taalgebruik. Het handelingsplan is niet nageleefd.

Met de privacy van B en die van zijn ouders is onvoldoende rekening gehouden. Het is A namelijk gebleken dat een leerkracht met de moeder van een andere leerling heeft gepraat over de gesprekken die B's ouders op school hebben gevoerd.

Bij het begeleiden van B waren de eigen inzichten van de aangeklaagde leerkrachten maatgevend. Op inbreng van B's ouders werd geen prijs gesteld.

De directie heeft getracht de problematiek zoveel mogelijk binnenskamers te houden. Zij heeft de aangeklaagde leerkrachten niet gecorrigeerd. Het overlegtraject is onnodig gerek. Dat heeft geleid tot stagnatie in de ontwikkeling van B.

### **Het oordeel van de Commissie**

De aangeklaagde leerkrachten zijn uitgebreid ingegaan op de tegen hen gerichte onderdelen van de klacht. De Commissie behandelt deze onderdelen achtereenvolgens:

#### Intimidaties en grove pesterijen:

Beide leerkrachten ontkennen dat er van hun kant sprake is geweest van optreden dat op enigerlei wijze ten doel had B te diskwalificeren. Naar wat zij als hun waarneming weergeven, ervoer B het als ontspannen en plezierig in de groep.

#### Het hanteren van grof taalgebruik:

Een leerkracht heeft aangegeven dat in de groep het woord "shit" mag worden gebruikt. Grover taalgebruik wordt in de klas volgens de bewuste leerkracht niet getolereerd.

#### Onvoldoende rekening houden met privacy:

Door beide leerkrachten wordt ontkend dat er sprake is geweest van schending van privacy door hen. Zij hebben verklaard zich te hebben onthouden van het praten over B en zijn ouders met mensen die met hen niets te maken hadden.

#### Het niet volgen van het handelingsplan:

De aangeklaagde leerkrachten hebben aangegeven in grote lijnen volgens het handelingsplan te hebben gewerkt. Op een punt waarop zij van het handelingsplan zijn afgeweken is daarvoor een verklaring gegeven.

#### Het niet openstaan voor de inbreng van B's ouders:

De leerkrachten hebben verklaard dat B's ouders prijs stelden op een afwijking van het lesprogramma in die zin dat er een uitgebreider aanbod zou komen voor wat betreft het theoretisch aspect van de ontwikkeling. Zij zouden, waar mogelijk, aan die wens zijn tegemoetgekomen. Volgens hen was dat in de ogen van B's ouders niet voldoende.

Het uiteenlopen van de verklaringen van klager en die van aangeklaagden heeft het voor de Commissie onmogelijk gemaakt een eenduidig beeld te krijgen van de wijze waarop B is bejegend. De verstrekte informatie kan dan ook niet tot het oordeel leiden dat de aangeklaagde leerkrachten tegenover B verwijtbaar tekort zijn geschoten.

Zij verklaart de klacht, voor zover die gericht is tegen de aangeklaagde leerkrachten, ongegrond.

Dat brengt met zich mee dat de Commissie evenmin tot de gevolgtrekking kan komen dat de directeur ten onrechte heeft nagelaten de aangeklaagde leerkrachten te corrigeren.

Op dit punt verklaart de Commissie de klacht eveneens ongegrond.

De Commissie constateert dat de communicatie tussen de school en klager niet optimaal is geweest. Klager heeft een verwijtbaar tekortschieten van de school ervaren, welke indruk de directie niet weg heeft kunnen nemen.

Verder is voor de Commissie een aantal toerekenbare tekortkomingen vast komen te staan:

- De informatieoverdracht bij de wisseling van mentor met ingang van het nieuwe schooljaar was niet in een protocol vastgelegd. Er zijn daardoor communicatiefouten gemaakt.

- Er is te lang doorgegaan met het praten over de problematiek die klager ervoer zonder dat oplossingen werden bereikt. Er zijn teveel schoolfunctionarissen bij vele gesprekken betrokken geweest.

Daardoor heeft de school verwachtingen bij B's ouders gewekt die zij niet waar kon maken.

- De school ervoer het als organisatorisch nauwelijks mogelijk om voor B een passend onderwijsaanbod te bieden. De school had zich echter wel verplicht tot het geven van onderwijs, zoals dat vooraf aan zijn ouders was aangegeven. Er zijn kennelijk bij klager en zijn echtgenote onjuiste verwachtingen gewekt.

- De reden voor het schriftelijk in plaats van mondeling op de hoogte stellen van B's ouders van zijn vorderingen had duidelijker medegedeeld kunnen worden.

De Commissie verklaart op deze punten de klacht, gericht tegen de directeur, gegrond.

De Commissie beveelt aan dat het bestuur er zorg voor draagt dat datgene wat een handelingsplan voorschrijft, ook wordt nageleefd.