

Klachtnummer 2012 Z-25 De leerkracht heeft conflicten uitgelokt en onzorgvuldig gehandeld. Klacht ongegrond.

Advies van de LKC RK van 27 februari 2013

Aangeklaagde heeft conflicten bekokstoofd en uitgelokt. De leerkracht heeft zich ten onrechte bij een collega beklaagd over het optreden van klaagster in een discussie. Er zijn daarbij ook onjuistheden vermeld.

De klacht is ingediend door mevrouw K, klaagster, moeder van de minderjarige L, gewezen leerling van school S voor speciaal onderwijs en voortgezet speciaal onderwijs, en gericht tegen mevrouw A, leerkracht van groep 4-5 van school S.

De inhoud van de klacht

Klaagster heeft haar zoon L, geboren 7 december 2003, met ingang van 12 november 2011 als leerling ingeschreven op school S. School S is een cluster IV school, een school voor zeer moeilijk opvoedbare kinderen. Mevrouw H is als gedragswetenschapper belast met de coördinatie van de leerlingenzorg voor de vier- tot twaalfjarigen. Zij is lid van de begeleidingscommissie. In het schooljaar 2012-2013 heeft L deel uitgemaakt van de groep van mevrouw A. Reeds vanaf juni 2012 is klaagster met mevrouw A in overleg geweest over haar wens om L in groep 6 te doen plaatsen.

Op maandag 29 oktober 2012 zouden mevrouw A en mevrouw H volgens afspraak een huisbezoek bij klaagster afleggen. Klaagster heeft de afspraak vanwege privéomstandigheden op vrijdag 26 oktober 2012 bij mevrouw A afgezegd. Omdat een huisbezoek een standaard karakter heeft, niet noodzakelijk van belang is en niet leidt tot het verstrekken van bijzondere informatie heeft klaagster aangegeven dat het huisbezoek voor wat betreft haarzelf in januari 2013 plaats zou kunnen vinden. Zij zou dan daarvoor in de gelegenheid zijn.

Op 29 oktober 2012 werd klaagster 's ochtends door mevrouw H gebeld met de vraag waarom het geplande huisbezoek geen doorgang kon vinden. Klaagster moest daardoor andermaal uitleggen dat de reden daarvan gelegen was in haar privéomstandigheden. Mevrouw H bleef daarover onnodig lang doorvragen, waarbij zij te kennen gaf zich zorgen te maken over het haars inziens drukke leven dat klaagster leidde.

Mevrouw H deelde verder mee dat L een IQ-test had gemaakt en dat hij goede scores had behaald. Het huisbezoek was ook bedoeld om de uitkomst van de test met klaagster te bespreken. Klaagster heeft daarop aan mevrouw H gevraagd of L 'dan nu eindelijk naar groep 6' kon overgaan, waarbij zij heeft opgemerkt dat L in feite al in groep 6 thuishoorde. Mevrouw H heeft daarop geantwoord dat klaagster dat met mevrouw A diende te bespreken.

Aan klaagster werd door mevrouw A op 29 oktober 2012 na schooltijd gevraagd naar binnen te komen. L zat daar huilend met mevrouw A op een bank. L had van mevrouw A zijn beloningskralen moeten inleveren omdat zijn klasgenoten het niet eerlijk vonden dat hij met rekenen meer kralen kon verdienen. Klaagster liet blijken dat zij het niet eens was met de beslissing van mevrouw A. Dit omdat zij L door het inleveren van de beloningskralen in feite strafte voor diens vaardigheid. Klaagster heeft mevrouw A vervolgens gevraagd wanneer L naar groep 6 zou overgaan. Mevrouw A gaf te kennen dat klaagster dat aan mevrouw H diende te vragen. Klaagster heeft toen opgemerkt daar geen tijd voor te hebben en zij is meteen daarna met L naar huis vertrokken.

Toen klaagster thuis was gearriveerd, ging de telefoon. Mevrouw H deelde haar mee dat zij vernomen had dat klaagster die dag 'kwaad de school was uitgestormd'

en dat de school het daardoor noodzakelijk vond dat er spoedig een gesprek met klaagster plaatsvond. Klaagster was zo geïrriteerd geraakt dat zij niet meer fatsoenlijk kon reageren. Zij heeft snauwend tegen mevrouw H gezegd dat zij niet met mensen om de tafel wilde zitten die haar woorden in de mond legden en die scenario's verzonnen. Mevrouw H merkte op dat het voor de school ophield als klaagster niet wilde praten en dat zij in dat geval naar een andere school voor L diende om te zien. Klaagster heeft op dat moment geschreeuwd dat de school 'moest ophouden met haar schijnheilige gedoe en dat zij klaagster met rust moest laten voordat klaagster uithaalde'.

Mevrouw H heeft klaagster nog gevraagd of haar woorden een bedreiging inhielden. Klaagster heeft aangegeven dat de school 'moest ophouden met muggenziften en met de continue dreigingen dat de leerplichtambtenaar zou worden ingeschakeld'.

De volgende dag heeft klaagster mevrouw A via het logboekje van L geconfronteerd met de indruk die zij ten onrechte bij mevrouw H had gewekt over het optreden van klaagster op 29 oktober 2012.

Op 30 oktober 2012 is klaagster L 's middags zeer geïrriteerd van school gaan halen. L overhandigde haar een brief van de school. De brief bevatte een uitnodiging van de locatieleider van school S, voor een gesprek op 5 november 2012. Bij dat gesprek zou ook mevrouw H aanwezig zijn. Omdat de gemoederen al hoog waren opgelopen, leek het klaagster niet verstandig om met mevrouw H om de tafel te gaan zitten. Klaagster heeft daarom aan mevrouw A gevraagd of zij wilde doorgeven dat klaagster verhinderd was. Zij heeft mevrouw A ook gevraagd een nieuwe afspraak voor haar te maken. Mevrouw A gaf klaagster te kennen dat zij daartoe zelf telefonisch contact met de locatieleider diende op te nemen. Voor klaagster was dat 'de laatste druppel'. Zij heeft mevrouw A een duw gegeven. Mevrouw A wilde klaagster een duw terug geven, maar er kwam een collega tussen beide. Deze collega heeft klaagster vervolgens naar de uitgang van de school geleid. Korte tijd later belde de algemeen directeur klaagster op. Er werd een afspraak gemaakt voor een gesprek op 5 november 2012, welke afspraak klaagster op 5 november 2012 heeft afgezegd. Klaagster heeft de algemeen directeur daarbij gevraagd bij haar thuis te komen praten. De algemeen directeur heeft niet bewilligd in dat verzoek, waarbij hij onmiddellijk heeft opgemerkt dat klaagster dan maar op zoek moest gaan naar een andere school voor L.

Op diezelfde dag heeft klaagster telefonisch aan de algemeen directeur laten weten dat L niet meer op school zou verschijnen en dat hij elders onderwijs ging volgen.

Het oordeel van de Commissie

Tegen de klacht van klaagster zijn door mevrouw A en de algemeen directeur de navolgende weren ingebracht.

School S voert op overeenstemming gericht overleg met de ouders van een leerling over de inhoud van het onderwijs en de begeleiding, hetgeen vastgelegd wordt in het ontwikkelingsplan. Het ontwikkelingsplan is een belangrijk document omdat hierin niet alleen de door een leerling te bereiken doelen worden vastgelegd maar ook de wijze waarop de school in samenspraak met de ouders die doelen tracht te realiseren. Eén van de ingezette middelen daarbij is het periodiek voeren van overleg van de school met de ouders.

Mevrouw A en mevrouw H hebben op 17 september 2012 een gesprek gehad met klaagster omdat L aansluitend aan de zomervakantie van 2012 lange tijd afwezig was geweest in verband met een ooroperatie en insectenbeten. Aan het eind van dat gesprek werd een vervolgspraak voor een huisbezoek op 29 oktober 2012 gemaakt.

Op maandag 29 oktober 2012 kwam klaagster haar zoon L om 14.45 uur van school ophalen. Mevrouw A was op dat moment in gesprek met L over een eerlijke verdeling van de beloningskralen. Het probleem was dat L voor het vak rekenen

meer beloningskralen kon verdienen dan diens klasgenoten. Dit als gevolg van het gegeven dat L het vak rekenen meedoet met de hogere groep 6, welke groep een andere kralenverdeling kent. L legde het probleem aan zijn moeder uit en ook mevrouw A deed dat. Klaagster gaf aan het niet eens te zijn met de redenering van mevrouw A inhoudende dat de te verdienen beloningskralen voor alle kinderen van de klas gelijk dienden te zijn. Op de vraag van klaagster wanneer L naar groep 6 zou worden bevorderd, heeft mevrouw A gewezen op de inhoud van het ontwikkelingsplan en de functie te dien zake van de begeleidingscommissie. Dit had in het huisbezoek dat op diezelfde dag zou plaatsvinden, ook aan de orde kunnen komen.

Klaagster heeft zich midden in het gesprek omgedraaid, heeft L bij de hand genomen en is weggelopen zonder nog verder te willen praten. Mevrouw A heeft dat vervolgens doorgegeven aan mevrouw H, die eerder op die dag al telefonisch contact had gehad met klaagster over het afzeggen van het huisbezoek.

Op dinsdag 30 oktober 2012 deed zich na schooltijd op het schoolplein een incident voor waarbij klaagster fysieke agressie naar mevrouw A inzette. Klaagster heeft mevrouw A daarbij met twee handen een zodanig forse slag op de borst gegeven dat zij haar evenwicht verloor en achterover viel tegen de buitenmuur van het schoolgebouw. Mevrouw A heeft klaagster geen duw terug willen geven. Op het moment waarop mevrouw A haar evenwicht probeerde terug te vinden, had een collega-leerkracht al ingegrepen aldus dat zij klaagster heeft weggevoerd van het schoolplein. Mevrouw A heeft het voorval vervolgens met de algemeen directeur besproken.

De algemeen directeur heeft naar aanleiding van het incident dat op het schoolplein plaatsvond het besluit genomen L voor de duur van drie dagen te schorsen. Het schorsingsbesluit is door hem op 30 oktober 2012 mondeling en schriftelijk aan klaagster meegedeeld. Bovendien heeft de algemeen directeur zich tot de politie van de regio X gewend om aangifte te doen van een strafbaar feit, welke aangifte uiteindelijk is omgezet in een zogenoemde melding.

In verband met de opgelegde schorsing zou op 5 november 2012 een terugkomgesprek met klaagster plaatsvinden. Klaagster heeft dat gesprek 20 minuten voor de aanvang afgezegd met de mededeling dat L niet meer op school zou verschijnen. Klaagster heeft de algemeen directeur daarbij gevraagd L's spullen klaar te leggen zodat zij deze kon ophalen, en voorts het teveel betaalde schoolgeld te vereffenen met L's 'nieuwe' school.

Indien klaagster naar het geplande terugkomgesprek was gekomen, hadden goede afspraken met haar gemaakt kunnen worden over de onderlinge communicatie. In dat geval zou school S, L gewoon weer geaccepteerd hebben. Het was de keuze van klaagster zelf om niet naar het terugkomgesprek te komen en L van de Xaveriuschool te halen.

De door klaagster aan haar klacht ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden zijn door aangeklaagde uitvoerig gemotiveerd weersproken. Nu verdere aanknopingspunten ontbreken is onvoldoende aannemelijk geworden dat aangeklaagde conflicten heeft uitgelokt. Ook overigens is niet gebleken dat klaagster onheus is bejegend, of dat aangeklaagde niet heeft gehandeld als van een zorgvuldig handelende leerkracht in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

De Commissie komt tot de slotsom dat de juistheid van de klacht niet is komen vast te staan.

De Commissie verklaart de klacht van klaagster daarom ongegrond.