

Klachtenummer 2012 Z-20 Vervolgonderwijs leerling met syndroom Asperger. Klacht ongegrond.

Advies LKC KO van 26 oktober 2012

Expertisecentrum S heeft in maart 2012 ten onrechte het besluit genomen om L de lessen te laten vervolgen op HAVO niveau. Op basis van de uitslag van de Cito-toets en zijn rapportcijfers moet L VWO kunnen volgen. Het verzoek van klagster om daarover een open gesprek te hebben met de directeur, werd door hem niet gehonoreerd.

De klacht is ingediend door mevrouw K, wonende te P 1, klagster, moeder van de minderjarige L, leerling van de Leerweg F, voor VWO/HAVO, van de Afdeling voortgezet speciaal onderwijs van Expertisecentrum S te P2, dat door de Stichting B, gevestigd te P2, in Ld wordt gehouden. De klacht is gericht tegen de heer A1, algemeen directeur van S, mevrouw A2, in het schooljaar 2011-2012 mentor van L, en mevrouw A3, als intern begeleider aan de school verbonden.

De inhoud van de klacht

Expertisecentrum S heeft in maart 2012 ten onrechte het besluit genomen om L de lessen te laten vervolgen op HAVO niveau. Op basis van de uitslag van de Cito-toets en zijn rapportcijfers moet L VWO kunnen volgen. Het verzoek van klagster om daarover een open gesprek te hebben met de directeur, werd door hem niet gehonoreerd.

L, geboren op 6 april 1996, zat in het schooljaar 2011-2012 in leerjaar 2/3 HAVO/VWO van Expertisecentrum S. Op basis van de uitslag van de afgenomen Cito-toets, de rapportcijfers alsmede de scores van de docenten op de leerlingenkenmerken en competenties VWO en HAVO heeft L in maart 2012 een Havo advies gekregen. De school heeft dat advies gebaseerd op diens zwakke scores voor het vak wiskunde en op het onvoldoende beheersen van een aantal VWO competenties.

L heeft een autisme spectrum stoornis. De school heeft in de competenties van L een aantal belemmeringen en beperkingen geconstateerd. Deze belemmeringen en beperkingen zijn evenwel kenmerkend voor een leerling met het syndroom van Asperger. Door goede begeleiding en sturing van de school is het mogelijk dat L daarmee leert omgaan. L krijgt van de school niet de extra begeleiding die daarvoor nodig is.

Als L op een school voor regulier onderwijs zat, zou hij zonder enige discussie de kans krijgen door te stromen naar het VWO. Op Expertisecentrum S zou L in elk geval de kans moeten krijgen om te bewijzen dat hij VWO aankan, dit omdat hij wetenschappelijk onderwijs wil volgen.

Expertisecentrum S wil niet terugkomen van haar besluit. Zij wil slechts de beweegredenen uitleggen op grond waarvan zij tot haar besluit is gekomen.

Het oordeel van de Commissie

Voor de Commissie zijn bij de beoordeling van de klacht de volgende feiten en omstandigheden van belang.

Expertisecentrum S is een school voor Speciaal Onderwijs en Voortgezet Speciaal Onderwijs. De leerlingen, in totaal ruim 600, variëren in leeftijd van 3,5 tot 21 jaar. Naar niveau is de variatie zeer breed, namelijk van zeer laag functionerend, laag ZML, tot en met HAVO/VWO.

De expertise van Expertisecentrum S ligt met name op het gebied van epilepsie/neurologisch bepaalde leerstoornissen, ernstige somatische aandoeningen die de reguliere onderwijsvoortgang sterk belemmeren en autisme spectrum stoornissen. De school bestaat uit vijf afdelingen waaronder een afzonderlijke HAVO/VWO afdeling. De ruim 300 leerlingen van deze afdeling hebben een gemiddeld tot hoge begaafdheid en een (in meerdere of mindere mate) autisme spectrum stoornis.

Expertisecentrum S heeft naar voren gebracht dat het na de aanmelding en toelating van een leerling een dossieranalyse opstelt. Het expertisecentrum kijkt naar verschillende aspecten en factoren teneinde een integratief beeld op te stellen dat de leidraad vormt voor het samenstellen van het wettelijk verplicht handelingsplan.

Het handelingsplan wordt halfjaarlijks geëvalueerd en zo nodig bijgesteld. De tussentijdse evaluaties vinden in samenspraak met de ouders plaats. De evaluaties van het handelingsplan worden door de ouders geaccordeerd en ondertekend. De laatste twee evaluaties van het handelingsplan voor L zijn ondertekend door diens vader. Mevrouw K heeft de school laten weten dat zij daarbij niet betrokken hoeft te worden.

Aan het einde van het 2^e leerjaar ontvangen de ouders van de leerlingen van de desbetreffende lesgroep een algemeen schrijven over de keuze die gemaakt wordt voor het doorgaan van de leerling op het niveau van ofwel HAVO ofwel VWO.

De onderbouwing daarvan wordt samengesteld uit drie componenten, namelijk de behaalde cijferresultaten, de Cito-toetsuitslagen en de scores van de docenten die bij het leerproces van de leerling zijn betrokken aan de hand van de leerlingenkenmerken en de competenties voor VWO onderscheidenlijk HAVO. Expertisecentrum S bepreekt de beslissing over het niveau van de onderwijsvoortgang met de ouders van de leerling.

Expertisecentrum S heeft gesteld dat in het recente onderwijsverleden van L veelvuldig sprake is geweest van schooluitval. Dit is voor een belangrijk deel veroorzaakt door zijn autisme spectrum stoornis in relatie tot het onderwijs dat hij indertijd volgde. L bezit een ruime intelligentie, maar zijn onderwijsvaardigheden, competenties, belemmeren hem in het op de juiste wijze kunnen gebruiken van zijn intelligentie. Indien L in de gelegenheid is om binnen zijn reële mogelijkheden te presteren, ligt een diplomaperspectief in het verschiet.

L heeft een forse onderwijsachterstand opgelopen, die te wijten is aan zijn beperkingen. Bovendien ontbreekt het L aan de juiste competenties om op VWO niveau het onderwijs succesvol te doorlopen.

Bij schrijven van 14 maart 2012 heeft Expertisecentrum S de ouders van L laten weten het besluit te hebben genomen dat hij de lessen op HAVO niveau vervolgt. Expertisecentrum S heeft de ouders van L uitgenodigd om zijn besluit nader toe te lichten en te bespreken. Op de herhaalde verzoeken van Expertisecentrum S tot overleg is mevrouw K niet ingegaan.

De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond.

De Commissie onderscheidt de volgende onderdelen in de klacht:

- a. Het besluit van Expertisecentrum S om L de lessen op HAVO niveau te laten vervolgen is onterecht.
- b. Expertisecentrum S heeft het verzoek van klaagster om daarover een open gesprek te hebben ten onrechte niet gehonoreerd.

Ad a. De Commissie stelt voorop dat zij besluiten betreffende de doorstroming van leerlingen terughoudend toetst omdat deze besluiten, binnen het kader van de

geldende wet- en regelgeving, tot de discretionaire bevoegdheden van de school behoren. Dit betekent dat de school ter zake eigen beleid kan vaststellen en uitvoeren. De Commissie beperkt zich tot het marginaal toetsen van de wijze waarop de docenten en mentoren invulling hebben gegeven aan de aan de school toekomende beslissingsvrijheid.

De Commissie overweegt dat Expertisecentrum S gemotiveerd heeft bestreden dat L vergeleken kan worden met een jongen met het syndroom van Asperger die regulier onderwijs volgt. Die vergelijking gaat niet op omdat de beperkingen die dat kan meebrengen voor het volgen van onderwijs voor iedere leerling met het syndroom van Asperger weer anders kunnen zijn. Bovendien heeft Expertisecentrum S gemotiveerd ontkend dat zij L onvoldoende begeleiding zou bieden, omdat elke leerling van de school een eigen en specifiek onderwijstraject volgt waarbij het behalen van het diploma voortdurend op haalbaarheid wordt gevolgd.

De Commissie constateert dat klaagster haar standpunt over de doorstroommogelijkheden van L uitsluitend baseert op zijn Cito-scores en behaalde rapportcijfers. Expertisecentrum S heeft zich daartoe niet beperkt. Niet valt in te zien waarom de school in de situatie waarvan in casu sprake is niet ook rekening mag houden met de scoringslijst van L inzake de onderscheidende competenties voor VWO respectievelijk HAVO.

Expertisecentrum S heeft bij schrijven van 14 maart 2012 de ouders van L bericht het besluit te hebben genomen dat hij de lessen op HAVO niveau vervolgt. Naar de mening van de Commissie ligt voor L desniettemin de weg naar het VWO nog steeds open. Immers, niet is uitgesloten dat L na het voltooien van het HAVO zijn schoolloopbaan voortzet op het VWO.

Naar het oordeel van de Commissie heeft Expertisecentrum S het besluit inhoudende dat L de lessen op HAVO niveau vervolgt zorgvuldig gemotiveerd en weloverwogen genomen. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht mitsdien ongegrond.

Ad b. Dit onderdeel van de klacht behelst dat klaagster in de communicatie met de school een open gesprek over haar besluit ten aanzien van het vervolgonderwijs van L heeft gemist. Naar het oordeel van de Commissie zijn er door mevrouw K geen feiten en omstandigheden naar voren gebracht om Expertisecentrum S enig tekortschieten te dier zake te kunnen tegenwerpen. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht daarom ongegrond.

Aanbevelingen

De Commissie ziet af van het doen van aanbevelingen.