

**Klachtenummer 2012 Z-09 Kinderen ten onrechte niet meer toegelaten.
Klacht ongegrond.**

Advies LKC KO van 20 juni 2012

De begeleiding van de school is niet goed. Kinderen worden ten onrechte niet meer toegelaten.

De klacht is afkomstig van de heer A, vader van de minderjarige B, en drie andere kinderen, allen gewezen leerlingen van de D-school. Zij is gericht tegen een aantal leerkrachten van de D-school en tegen de heer E, directeur van het bestuur.

De inhoud van de klacht

De begeleiding die de kinderen van A hebben gehad op de D-school was niet goed. A was het met de resultaten van zijn kinderen, zoals weergegeven in de rapporten, niet eens. Met opgaven is gemanipuleerd.

Een gesprek dat A op 13 maart 2012 op school wilde voeren, is zeer onbevredigend verlopen. Men was niet voor rede vatbaar. A moest zijn kinderen mee naar huis nemen.

Er is zelfs aangifte bij de politie gedaan tegen A.

De kinderen van A zijn zonder reden van de C-school weggestuurd. Zij hebben vier weken zonder onderwijs gezeten.

Op 22 en 27 maart 2012 heeft A gesprekken gevoerd met de heer E. A wilde dat zijn kinderen terug werden geplaatst. De gesprekken hebben niet geleid tot het voor A gewenste resultaat.

Op 2 maart 2011 zijn de kinderen van A ingeschreven op de C-school, een basisschool.

Op 16 december 2011 is er op de C-school een bijeenkomst voor ouders geweest. Bij die gelegenheid bleek dat A het niet eens was met het schooladvies voor B. De school was volgens klager tekortgeschoten. De leerkrachten die het gesprek met A hebben gevoerd, hebben diens houding als agressief ervaren.

Op 12 maart 2012 hebben twee leerkrachten met A en zijn echtgenote een gesprek gehad over de schoolresultaten van een andere dochter van A. Die zat toen in groep 4. Aan de ouders is toen medegedeeld dat hun dochter op grond van haar resultaten niet over zou kunnen gaan. A zocht de oorzaak daarvan in wat hij als slechte begeleiding door de school beschouwde.

De houding van A kwam toen op de leerkrachten bedreigend over.

De dag daarop, 13 maart, is A opnieuw met zijn echtgenote op school geweest. Het gedrag van A heeft toen tot veel onrust aanleiding gegeven. De schoolleiding heeft het toen verstandig geoordeeld om uit veiligheidsoverwegingen de politie in te schakelen.

A heeft die dag tijdens schooltijd zijn kinderen opgedragen met hem mee te komen naar huis.

Twee aangeklaagden hebben tegen A bij de politie aangifte wegens bedreiging gedaan.

Aan de kinderen van A is vervolgens de toegang tot de school ontzegd. De reden daarvan was gelegen in vrees voor nieuwe bedreigingen van A.

Het bestuur heeft met A en zijn echtgenote besproken of er een mogelijkheid was om hun kinderen weer op de C-school toe te laten en zo ja onder welke voorwaarden. Het heeft op 22 maart 2012 op zijn bureau een bijeenkomst georganiseerd waaraan A en zijn echtgenote hebben deelgenomen. De leerplichtambtenaar was daar ook bij aanwezig..

Daarna is overleg gevoerd met het personeel van de C-school. Daaruit is naar voren gekomen dat er bij de leerkrachten geen draagvlak bestond voor het opnieuw toelaten van de kinderen van A. De redenen daarvoor waren A's gebrek aan

vertrouwen in de school en zijn optreden op 13 maart 2012, dat als bedreigend was ervaren. Dat is A medegedeeld.

Sinds 10 april 2012 zitten de kinderen, mede door toedoen van het bestuur op een andere basisschool.

Het oordeel van de Commissie

De Commissie beoordeelt de klacht tegen deze achtergrond.

Zij onderscheidt in de klacht de volgende elementen:

a. Het gebrek aan kwaliteit van het onderwijs dat aan de kinderen van A is gegeven.

b. Het niet meer toelaten van de kinderen van A van de C-school.

Ad a: Het is voor de Commissie niet aannemelijk gemaakt dat de schoolresultaten die A tegenvielen, hun oorzaak hebben gevonden in slecht onderwijs of in het achteraf door leerkrachten ten nadele van de kinderen bijstellen van opgaven.

Uit wat de Commissie aan informatie is verstrekt, komt zij tot de gevolgtrekking dat de begeleiding die de C-school aan de kinderen van A heeft geboden, voldoet aan wat van een basisschool in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

Ad b: Het bestuur stond voor de vraag of zij de kinderen van A weer tot de C-school zou toelaten. Bij de beantwoording heeft het doorslaggevende betekenis toegekend aan de effecten van het optreden van A in maart 2012. Toelating achtte het voor de schoolorganisatie niet verantwoord. Er moest een keuze worden gemaakt tussen de belangen van de kinderen van A en die van de andere leerlingen en van de leerkrachten van de C-school.

Toen de keuze was gemaakt, is het bestuur in samenwerking met de leerplichtambtenaar op zoek gegaan naar een andere school voor de kinderen van A. Uiteindelijk is dat gelukt.

Naar het oordeel van de Commissie is het bestuur op een verantwoorde wijze omgegaan met de problemen waarvoor het zich gesteld zag.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.