

Klachtenummer: 2012 N- 40 Melding bij AMK zonder overleg met de betrokken ouder. de melding zelf bevatte onjuiste informatie. Klacht deels gegrond en deels ongegrond.

Advies van de LKC RK van 1 februari 2013

Er is zonder overleg met de betrokken ouder een melding gedaan bij het AMK. De melding zelf bevatte onjuiste informatie.

De klacht is afkomstig van mevrouw A, moeder van de minderjarige B, gewezen leerlinge van de basisschool C. Zij is gericht tegen mevrouw D, directeur van de C-school.

Inhoud van de klacht

B zat in het schooljaar 2011/2012 op de C-school. Zij is daarna naar het vervolgonderwijs gegaan.

A kon zich niet vinden in de wijze waarop de C-school met de lichamelijke aandoeningen van B omging. Dat heeft tot enkele procedures tegen de school geleid.

A meende in het nieuwe schooljaar van haar moeilijkheden met C-school af te zijn, maar zij werd geconfronteerd met de mededeling van het AMK dat D een melding had gedaan over B.

A is van oordeel dat de melding rijkelijk laat plaats heeft gevonden, namelijk toen B al drie maanden van de C-school af was. A verwijt D dat zij ten onrechte heeft nagelaten haar vooraf van de melding in kennis te stellen.

A is verder van oordeel dat D informatie aan het AMK heeft verstrekt die onjuist is, dan wel niet getoetst op haar waarheidsgehalte. A had namelijk D geen toestemming gegeven om in contact te treden met de behandelaars van B. Zij kon dus geen volledig beeld hebben van de achtergronden van B.

Het oordeel van de Commissie

De klacht bestaat uit twee onderdelen:

- a. Er heeft voorafgaande aan de melding ten onrechte geen overleg daarover met klaagster plaatsgevonden.
- b. Er is onjuiste informatie verstrekt aan het AMK.

Ad a: D heeft eind augustus 2012 aan het AMK schriftelijk bericht dat zij een melding wilde doen. Het AMK heeft daarop aan aangeklaagde laten weten een melding niet in behandeling te nemen, als de desbetreffende ouder daarvan niet tevoren in kennis is gesteld.

Blijkens de brief van het AMK aan D heeft de officiële melding op 28 september van dat jaar plaatsgevonden. Bij brief van 2 oktober 2012 heeft is A door D op de hoogte gesteld van de melding. Naar het oordeel van de Commissie dient een melding bij het AMK in principe voorafgegaan te worden door overleg daarover met de desbetreffende ouder. Het AMK zelf stelt dat ook als vereiste om een melding in behandeling te nemen.

D heeft geen reden opgegeven die haar noopte om van overleg vooraf met A af te zien.

De Commissie komt dan ook tot de slotsom dat D in haar overlegverplichting met A tekort is geschoten.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht gegrond.

Ad b: In de officiële melding wordt opgesomd wat D tot het doen daarvan heeft bewogen:

- het veelvuldig schoolverzuim van B,
- de aandoeningen die B zou hebben, waar de school geen zicht op had,
- de moeizame communicatie tussen de school en de huiselijke omgeving van B,

- verschil van inzicht over wat de school aan ondersteuning kon bieden en wat A daarvan verwachtte.

Uit wat er ter onderbouwing van de melding is aangevoerd, blijkt naar het oordeel van de Commissie niet dat er onjuiste informatie is verstrekt aan het AMK.

D heeft het AMK mededeling gedaan van de relevante feiten en omstandigheden die voor haar vaststonden. Datgene wat voor haar alleen maar gebaseerd was op vermoedens, heeft zij alleen als mogelijkheid genoemd, niet als vaststaande feiten.

De Commissie is van oordeel dat D in haar informatieverschaffing aan het AMK geen grenzen heeft overschreden.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.