

Klachtennummer 2012 N-37. Commissie heeft in haar advies aanbevolen te trachten een brief te sturen die de instemming had van klagers. Klacht ongegrond.

Advies LKC KO van 15 december 2012

In een vorig advies had de Commissie aanbevolen te trachten om aan de ouders van de gewezen klasgenoten van kind van klagers een brief te sturen die de instemming had van klagers. De brief is nooit verstuurd.

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw A, ouders van de minderjarige B, gewezen leerling van de C-basisschool. Zij is gericht tegen mevrouw D, directeur van de C-basisschool en tegen de heer E, bovenschools directeur.

De inhoud van de klacht

B is in december 2010 vroegtijdig van de C-basisschool gegaan. Door het optreden van mevrouw D is toen de indruk gevestigd dat B verwijderd is. B heeft daar in het dorp waarin hij woont nog steeds last van.

In een vorig advies heeft de Commissie de handelwijze van mevrouw D ten opzichte van B beoordeeld. Zij heeft toen geconstateerd dat er fouten waren gemaakt.

De Commissie heeft toen de aanbeveling gedaan dat het bestuur alsnog een verhelderende brief zou sturen aan de ouders van de gewezen klasgenoten van B, welk schrijven de instemming zou hebben van klagers.

Die brief is nooit verstuurd.

Het oordeel van de Commissie

Mevrouw D heeft D heeft in januari 2012 aan klagers een conceptbrief voorgelegd, waarin vermeld werd dat de mededeling over een voorgenomen verwijdering van B niet op haar plaats was. Ook werd in de tekst vermeld dat D het niet juist was geweest om zonder medeweten van klagers over B met andere ouders overleg te voeren.

Klagers konden met het concept niet instemmen. De brief is niet uitgegaan.

Na het indienen van de klacht heeft het bestuur ene bemiddelaar ingeschakeld om alsnog een tekst op te stellen waarin klagers en mevrouw B zich konden vinden.

De pogingen van de bemiddelaar hebben evenmin tot resultaat geleid. een bezwaar van klagers tegen wat er aan tekst lag was dat daarin de wijze waarop B de C-school had moeten verlaten, verhuld werd aangegeven. Het woord "verwijdering" werd daarin niet genoemd.

Na de zitting hebben klagers en mevrouw D alsnog getracht een voor beide partijen aanvaardbare tekst op papier te krijgen. Dat is ook niet gelukt.

Wat partijen verdeeld heeft gehouden is de wijze waarop het handelen van mevrouw D werd verwoord.

Naar het oordeel van de Commissie was het voldoende dat mevrouw D akkoord ging met de weergave van het oordeel van de Commissie over haar handelen ten opzichte van B.

In de concepttekst die zij in januari 2012 had opgesteld, was dat duidelijk verwoord, evenals in de nadien door de bemiddelaar opgestelde tekst.

Mevrouw D behoefde niet akkoord te gaan met het daarnaast nog vermelden van feiten en omstandigheden die voor haar extra belastend waren.

Aangeklaagden hebben datgene gedaan wat redelijkerwijs van hen verwacht mocht worden om een brief, als door de Commissie in haar vorig advies aanbevolen, uit te doen gaan.