

## **Klachtenummer 2012 N-32 Tekortschieten begeleiding school. Klacht deels ongegrond, deels gegrond.**

Advies LKC KO van 4 oktober 2012

### **De begeleiding die de school geeft, is tekortgeschoten. Tegen leerling zijn te zware maatregelen getroffen, waaronder een verwijdering.**

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw A, ouders van de minderjarige B, gewezen leerling van het D-lyceum. Zij is gericht tegen de directie van het D-lyceum.

#### **De inhoud van de klacht**

B heeft enkele jaren op het D-lyceum gezeten. Hij is door het D-lyceum niet op de juiste wijze begeleid. Gedragingen van B werden zwaarder aangezet dan zij waren. Er bestond een negatieve vooringenomenheid tegen B. Van straffen die hem werden opgelegd, moest een voorbeeldwerking uitgaan. Dat heeft demotiverend gewerkt. Uiteindelijk is B verwijderd, naar het oordeel van de ouders ten onrechte.

#### **Het oordeel van de Commissie**

Namens het D-lyceum is aangegeven dat het B intensief heeft ondersteund. Bij de school rees in eerste jaar de vraag of het onderwijssysteem, zoals dat werd gehanteerd, aan B wel de meest geschikte werkwijze bood. Hij heeft in dat jaar extra ondersteuning gekregen.

In het tweede jaar is er een intensief e-mailcontact geweest tussen de teamleider en B's moeder.

Een en ander heeft niet geleid tot een blijvende verbetering van de inzet van B. Zijn resultaten bleven beneden de maat.

Het is voor de Commissie niet vast komen te staan dat de slechte werkhouding van B voort zou vloeien uit de wijze waarop de school hem heeft begeleid.

Naar het oordeel van de Commissie is het D-lyceum in haar ondersteuning van B niet achtergebleven bij wat van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

Zij verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

De Commissie stelt vast dat B op het D-lyceum blij gaf van gedrag dat door de school als ernstig ontregelend werd ervaren en waartegen zij moest optreden.

Met name is dit verband het volgende naar voren gekomen:

- het op school schieten met een erwtenschieter, gevolgd door een officiële waarschuwing;
- het met een heet voorwerp toebrengen van letsel aan een medeleerling, gevolgd door een schorsing;
- digitaal pesten van een medeleerlinge, gevolgd door een schorsing;
- het in een vechtpartij toebrengen van letsel aan een medeleerling, gevolgd door een verbod om op school te komen.

Het laatste incident was voor de school reden om de samenwerking met B te willen beëindigen.

Het is de Commissie niet gebleken dat de getroffen maatregelen ten onrechte zijn opgelegd of buitenproportioneel zwaar waren.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Op 17 november 2011 heeft het gevecht tussen B en de andere leerling plaatsgevonden. B moest die dag zijn locker leeghalen en naar huis gaan. Hij kreeg bij die gelegenheid van de teamleider te horen dat hij niet terug hoefde te komen.

Enkele dagen daarna heeft de teamleider de ouders aangegeven dat er geen vruchtbare samenwerking meer mogelijk was tussen B en het D-lyceum. Er zou sprake zijn van een "on hold stelling".

De Commissie is van oordeel dat de maatregel die op 17 november 2011 B is opgelegd, in haar effect gelijk te stellen is met schorsing, gevolgd door een definitieve verwijdering. De ouders wisten dat B niet meer welkom was op het D-lyceum en dat zij op zoek moesten naar een andere school.

Het Inrichtingsbesluit WVO kent regels die in acht genomen moeten worden bij een besluit tot verwijdering van een leerling. Die moeten de leerling en zijn ouders rechtsbescherming bieden. Het "on hold plaatsen" komt in het Inrichtingsbesluit niet voor.

Door voor een procedure te kiezen die het Inrichtingsbesluit niet kent heeft het D-lyceum aan B en zijn ouders de rechtsbescherming onthouden, die zij in een verwijderingsprocedure wel zouden hebben genoten.

Zij verklaart dit onderdeel van de klacht in zoverre gegrond dat het D-lyceum door bij het B niet meer toe te laten aan geldende bepalingen van het Inrichtingsbesluit voorbij is gegaan.

### **Aanbeveling**

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan dat zij erop toeziet dat de bij haar aangesloten scholen ingeval van een voorgenomen schorsing of verwijdering de daarvoor geldende regels in acht nemen.