

Leerlinge wordt ten onrechte bevorderd naar mavo en niet naar havo. De school heeft het de leerlinge onmogelijk gemaakt zich voor havo voor te bereiden. Klacht ongegrond.

De klacht is afkomstig van mevrouw A, moeder van de minderjarige B, leerlinge van het D-college. Zij is gericht tegen een aantal functionarissen van het D-college.

De inhoud van de klacht

Voor B was na de basisschool gekozen voor de mavo/vwo-richting. Zij had de capaciteiten voor havo. Bij het bepalen van de studierichting van B na de brugklas, namelijk mavo, is onvoldoende rekening gehouden met haar problematische thuissituatie. Er was sprake van een gebroken gezinssituatie en van ernstige ziekte. A heeft in het begin van het schooljaar de mentrix op de hoogte gesteld van de huiselijke moeilijkheden. Daarmee is in de begeleiding geen rekening gehouden.

Later in het schooljaar stabiliseerde de thuissituatie. De resultaten van B gingen toen beduidend vooruit. Er werd A toen voorgehouden dat B kans had om op de havo te worden geplaatst.

De school heeft haar die mogelijkheid niet geboden. B kreeg wiskundeonderwijs op mavoniveau. Zij kon daardoor niet op haar eigen niveau presteren.

Het oordeel van de Commissie

In de rapportenvergadering is besloten B te bevorderen naar de mavo. De redenen daarvoor waren gelegen in de in het schooljaar 2011/2012 behaalde cijfers, de in dat schooljaar opgedane ervaringen en hetgeen op school over B's thuissituatie bekend was. Een verzoek van A om revisie van het besluit heeft niet tot een herziening geleid. Naar het oordeel van de Commissie heeft het D-college ten opzichte van B zijn regels op een correcte wijze toegepast.

De heer E, vanaf december 2011 de mentor, heeft ter zitting verklaard dat er wel degelijk extra aandacht aan B is besteed, maar dat haar gedrag op school geen reden opleverde om tot het treffen van bijzondere voorzieningen over te gaan.

De Commissie is van oordeel dat B gedurende het schooljaar 2011/2012 van het D-college de begeleiding heeft gehad die van de school verwacht mocht worden.

De klacht heeft ook betrekking op het feit dat B voor het vak wiskunde alleen maar stof voor mavo opgegeven kreeg en niet voor havo.

De heer F, wiskundeleraar, heeft uiteengezet dat er in de brugklas gedurende de laatste periode aan twee groepen op verschillende niveaus wiskunde wordt gedoceerd. De indeling vindt plaats aan de hand van de behaalde cijfers. Voor B is gekozen voor het mavoniveau. Naar de inschatting van F zou B op havoniveau een slecht cijfer voor wiskunde hebben behaald. Op mavoniveau kon zij uitstekend functioneren.

Naar het oordeel van de Commissie kon de F op grond van het gevoerde beleid zijn keuze maken.

Gedurende het schooljaar 2011/2012 heeft het D-college aan de ouders van de leerlingen uit de brugklassen een aantal keren de gelegenheid geboden geïnformeerd te worden. Er zijn ouderavonden en tafeltjesavonden georganiseerd.

Het eerste contact van de school met B is op 2 april 2012 geweest. Op 12 april en op 18 juni zijn er gesprekken geweest tussen F en B. In het gesprek van 12 april is gewezen op de mogelijkheid van leerlingbegeleiding. Volgens de prognoses van dat moment zat B toen nog op mavokoers.

De Commissie heeft niet de indruk gekregen dat F bij A te hoge verwachtingen heeft gewekt.

De Commissie is van oordeel dat het D-college in het contact met A heeft gecommuniceerd zoals van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.