

**Klachtenummer 2012 N-23 Discriminatie van leerling van allochtone afkomst.
Klacht ongegrond.**

Advies LKC RK van 1 februari 2013

Leerling van allochtone afkomst is gediscrimineerd. Hij werd sneller beschuldigd dan andere leerlingen.

De klacht is afkomstig van en mevrouw A, ouders van de minderjarige B, gewezen leerling van de school voor voortgezet onderwijs C. Zij is gericht tegen mevrouw D, teamleider.

Inhoud van de klacht

B heeft moeten ondervinden dat hij als vijftienjarige leerling van allochtone afkomst sneller beschuldigd werd van betrokkenheid bij incidenten dan anderen.

Toen een medeleerlinge B had beschuldigd van het plaatsen van kwetsende opmerkingen, werd voetstoots aangenomen dat zij gelijk had. Bij een andere gelegenheid was er sprake van bedreiging van een meisje door een groepje jongens. B bij het voorval aanwezig, maar er niet bij betrokken, werd toch als dader behandeld. Hij moest bij de wijkagent komen. Nederlandse jongens die er wel bij betrokken waren hoefden niet bij de wijkagent te komen.

De ouders zijn pas nadien op de hoogte gesteld van de ondervraging door de wijkagent. Dat had voor het contact met de wijkagent plaats moeten vinden.

B heeft de handelwijze van D als discriminerend ervaren.

De school wilde B overplaatsen naar een andere locatie, waar meer leerlingen met een allochtone achtergrond op zitten. De indruk van de ouders is dat de schoolleiding de vestiging wit wil houden.

Het oordeel van de Commissie

Tegen de klacht is een en ander ingebracht:

B heeft op 9 september 2011 van D een waarschuwing gekregen, omdat hij een leerlinge het hebben van kanker toewenste, terwijl hij wist dat haar moeder kanker had.

- De school acht een dergelijk gedrag onacceptabel. B is daarop aangesproken door aangeklaagde. Ook met de betrokken leerlinge is een gesprek gevoerd.

- Op 27 oktober 2011 heeft B een klasgenote toegewenst dat zij weer zou vallen, terwijl zij kort daarvoor al gevallen was. Omdat dit niet de eerste keer was dat B onaangename dingen zei tegen klasgenoten, is hij toen intern geschorst. Met de ouders is toen een afspraak gemaakt om het gedrag van B te bespreken.

In het gesprek is afgesproken dat B zich bij D zou melden, als hem iets dwars zat.

- Op 13 december 2011 was er sprake van bedreigingen van leerlingen tegen andere leerlingen. Daarover was door ouders geklaagd. De school heeft toen aan de wijkagent om advies gevraagd. Deze heeft met alle vier de jongens die daarbij betrokken waren, onder wie B, afzonderlijk een gesprek gevoerd teneinde escalatie te voorkomen. Onderscheid naar afkomst is daarbij niet gemaakt.

D heeft daarna aan klagers bericht dat er een gesprek van de wijkagent met B was geweest en dat dat niet was gevoerd om te beschuldigen maar juist om onrust weg te nemen.

- Op 15 februari 2012 was het een groep leerlingen, onder wie B, tijdelijk verboden gebruik te maken van het Onderwijs Leer Centrum (OLC). De reden daarvan was dat zij de regels hadden overtreden en dat zij op onrespectvolle wijze omgingen met medewerkers van het OLC.

- Een gesprek daarna tussen de mentor enerzijds en de ouders en B zelf anderzijds is uit de hand gelopen. De mentor voelde zich toen zeer geïntimideerd. De ouders hebben

schreeuwend het lokaal verlaten. Het optreden van B bij die gelegenheid heeft geleid tot een schorsing van twee dagen.

- Op 15 maart 2012 heeft de school aan de ouders voorgehouden, dat als zij geen vertrouwen meer hadden in de school en in D, zij mogelijk naar een andere vestiging van de school konden kiezen. Op die vestiging zitten niet meer allochtonen dan op de vestiging waarop D werkzaam is.

- Bij het beslissen over te treffen maatregelen tegen leerlingen is voor B de handeling bepalend, niet de persoon.

De Commissie komt door het gedetailleerde verweer van de kant van D, mede door het ontbreken van een nadere mondelinge toelichting van de ouders, tot de slotsom dat de juistheid van de klacht niet vast is komen te staan.

Zij verklaart de klacht ongegrond.