

Klachtenummer 2012 N-15 Fysiek geweld jegens gehandicapte leerling. Klacht deels gegrond, deels ongegrond.

Advies LKC KO van 20 juni 2012

Leerkracht gebruikt fysiek geweld tegen gehandicapte leerling.

De klacht is afkomstig van de heer A, vader van de minderjarige B, leerling van de school voor speciaal onderwijs en voor voortgezet speciaal onderwijs D. Zij is gericht tegen mevrouw E, als docent verbonden aan de C-school.

De inhoud van de klacht

Ten tijde van het indienen van de klacht was B 13 jaar. Hij heeft vanaf zijn geboorte verstandelijke en lichamelijke beperkingen.

A heeft moeten constateren dat E niet de nodige professionaliteit heeft in het begeleiden van B. Regelmatig heeft E gebeld naar de ouders van B met het verzoek hem op te komen halen.

Bovendien heeft zich een aantal ernstige incidenten voorgedaan:

In februari 2012 heeft E B een heel harde klap in het gezicht gegeven. Zijn ouders zagen later dat zijn gezicht rood was tengevolge van de klap. De reden voor de klap zou zijn dat B niet wilde luisteren. In een gesprek in tegenwoordigheid van de schooldirecteur heeft E tegenover A verklaard dat de klap per ongeluk was gegeven.

Op 8 maart 2012 werd A gebeld om B van school te komen halen. Hij is toen naar de school gegaan. E verklaarde toen dat zij B per ongeluk een klap in zijn gezicht gegeven had.

Het verhaal van B was dat hij niet alleen een harde klap van E had gekregen, maar dat hij ook door enkele leerkrachten, onder wie E, tegen de grond geklemd was gehouden. Dat laatste was niet nodig, omdat hij inmiddels weer rustig geworden was en hij desgevraagd zelf al op de grond was gaan liggen. E heeft toen de arm van B omgedraaid, wat erg riskant was, aangezien hij aan die arm een handicap heeft.

De dag erop, 9 maart 2012, heeft A op school een gesprek gehad met de schooldirecteur over het incident. E bleek toen een time-out opgelegd te hebben gekregen.

E heeft in oktober 2011 aan de schoolleiding gemeld dat zij ten opzichte van B handelingsverlegenheid is gaan ervaren. De veiligheid van B en van de andere leerlingen kon volgens haar zonder het treffen van bijzondere maatregelen niet meer gewaarborgd worden. De oplossing waar de schoolleiding mee kwam was een video-interactietraining. In april 2012 is daarmee begonnen.

Op 11 november 2011 was E als enige leerkracht in de groep van B. Er ontstond een hectische situatie, toen B in de klas ruzie kreeg met een andere leerling. De ruzie escaleerde zodanig dat E B uit de klas moest verwijderen. B bood daarbij heftig weerstand.

E sluit niet uit dat zij in die situatie B's gezicht met haar hand heeft geraakt.

Op 8 maart 2012 was B op school druk en moeilijk aanstuurbaar. Op enig moment vond de klassenassistente het nodig vanwege het schelden en schoppen door B hem uit de klas te verwijderen. De klassenassistente en E hebben toen B ieder bij een arm gepakt en hem naar een afzonderlijk kamertje gebracht. B was daarbij aan het schoppen en het spugen. E kreeg daarbij een klodder spuug in het gezicht. Zij heeft toen, naar zichzelf verklaarde in een reflex, B een tik in zijn gezicht gegeven.

Om B te kalmeren is geopperd om hem op de grond te leggen en hem daar vast te houden.. Er is hem toen gevraagd: "B moeten wij jou op de grond leggen of kun jij zelf gaan liggen?". Hij is toen zelf op zijn buik op de grond gaan liggen.

B is vervolgens vasthouden door vier medewerkers, onder wie E. Na enkele minuten is B gekalmeerd.
E heeft na het incident een time-out van een week gehad.

Het oordeel van de Commissie

Het is de Commissie niet gebleken dat het handelen van E naar aanleiding van het gedrag van B op 11 november 2011 buiten iedere proportie is geweest. Voor de Commissie is niet komen vast te staan of E in die situatie in de richting van B's gezicht een beweging heeft gemaakt, die als klap te beschouwen is.
De Commissie verklaart het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op het incident van 11 november 2011 ongegrond.

Dat E bij het in bedwang houden van B, die haar in het gezicht had gespuwd, hem een tik tegen zijn hoofd heeft gegeven, heeft zichzelf toegegeven.
De Commissie acht een dergelijke handeling niet in overeenstemming met de professionaliteit die van een onderwijsgevende verwacht mag worden.
Ten aanzien van het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op de klap van 8 maart 2012 onderdeel verklaart de Commissie die gegrond.

Uit wat is beschreven van de gebeurtenissen op 8 maart 2012, is naar voren gekomen dat bij het tegen de grond houden van B niet E was die aanstuurde, maar een onderwijsassistente. Er is daarbij volgens het in dergelijke situaties geldende Protocol gehandeld.
Daarin moest E de instructies opvolgen van de desbetreffende onderwijsassistente. Die vond het gelet op de gemoedstoestand van B op dat moment nodig hem nog enkele minuten tegen de grond te houden. E heeft daarbij B's benen vastgehouden. Zij heeft niet op hem gezeten.
Het is de Commissie niet gebleken dat E andere handelingen heeft verricht dan zij aan instructies had gekregen.
Zij verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

De Commissie stelt vast dat E aan de schoolleiding kenbaar heeft gemaakt dat zij ten aanzien van B handelingsverlegenheid is gaan ervaren. In maart 2012 had dat nog niet tot maatregelen geleid die de risico's die de handelingsverlegenheid met zich meebracht, konden beperken.

De aanbeveling

De Commissie beveelt het bestuur aan dat het erop toeziet dat de leiding van de daaronder vallende scholen op meldingen van handelingsverlegenheid van personeelsleden adequaat reageert.