

## **Klachtenummer 2011 Z-31 Discriminatie leerling. Klacht ongegrond.**

Advies LKC KO van 15 april 2012

### **Ouders vinden dat hun kind als kampbewoner wordt gediscrimineerd**

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw K, ouders van de minderjarige L, leerling uit groep 6 van de S- basisschool door de Stichting B in stand gehouden wordt. Zij is gericht tegen de heer C, directeur van de school, de heer D, lid van het management van de school en mevrouw E, leidster van de tussenschoolse opvang van de school.

### **Inhoud van de klacht**

Op een dag ontstonden er tijdens de tussenschoolse opvang problemen tussen L en mevrouw E. Hij zag dat mevrouw E bij problemen tussen twee jongens alleen de jongen uit het kamp strafte. L gaf mevrouw E te kennen dat beiden gestraft moesten worden. De andere jongen was namelijk begonnen. De reactie van mevrouw E op L's interventie was 'Bemoei je er niet mee en rot op', waarop zij hem een fikse duw gaf.

Een week later is L door mevrouw E tweemaal hardhandig bij zijn bovenarm gepakt en met kracht weggeduwd.

L heeft daarna aan zijn begeleidster melding gedaan van de gedragingen van mevrouw E. Toen die zich bij het gesprek voegde, zei L tegen haar 'Rot op'.

L is later door de heer C, directeur van de school, aangesproken op zijn gedrag en zijn uitlatingen. Mevrouw E daarentegen is niet ter verantwoording geroepen voor haar ontoelaatbare gedrag ten opzichte van L.

Er is niet objectief naar de incidenten gekeken. Voor de school stond bij voorbaat vast dat L het was die fout had gehandeld. Er is zonder meer gekozen voor de overblijfmoeder.

Kort daarna is door de coördinatoren van de tussenschoolse opvang besloten dat L voor onbepaalde tijd niet meer mag overblijven op school. Een gesprek met de schooldirectie heeft niet tot een bevredigende oplossing kunnen leiden.

De wijze waarop L is behandeld vloeit voort uit een negatieve vooringenomenheid tegen kampbewoners.

### **Het oordeel van de commissie**

Het is de Commissie bij gebrek aan een eenduidige presentatie van de feiten met betrekking tot het optreden van mevrouw E niet mogelijk gebleken met voldoende zekerheid vast te stellen wat zich tijdens de tussenschoolse opvang heeft afgespeeld tussen haar en L.

Hoewel algemeen bekend is dat in bepaalde kringen een zekere vooringenomenheid tegen kampbewoners bestaat kan de Commissie om voornoemde reden niet tot de gevolgtrekking komen dat mevrouw L vanuit een dergelijke negatieve vooringenomenheid L er vaker uitpikt dan andere leerlingen. Evenmin kan de Commissie concluderen dat zij tegenover L krachtadiger is opgetreden dan geoorloofd is.

Voor wat betreft de beoordeling van het overblijfverbod is het voor de Commissie een gegeven dat de school regels kan stellen voor gedrag tijdens de tussenschoolse opvang, waaraan de leerlingen zich moeten aanpassen. Kennelijk hebben de buitenschoolse opvang en de schoolleiding in L's gedragingen overtredingen van die regels gezien en dus terecht reden gezien om hem voor onbepaalde tijd van het overblijven uit te sluiten. Daarbij is het de Commissie niet gebleken dat namens de school tegen L een maatregel is getroffen die onevenredig zwaar is in verhouding tot de gedragingen die tot het opleggen daarvan hebben geleid.

De schoolleiding heeft na het opleggen van de maatregel in een gesprek met klagers gepoogd het standpunt van de school toe te lichten. Zij heeft daarvoor geen draagvlak bij klagers kunnen vinden.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de schoolleiding met haar serieuze poging om de maatregel toe te lichten ten opzichte van klagers gedaan wat zij kon doen.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

### **Aanbeveling**

De Commissie beveelt de Stichting B aan dat zij in de cursussen voor overblijfoeders in het bijzonder aandacht besteedt aan het begeleiden van kinderen afkomstig uit maatschappelijke groeperingen die een algemene maatschappelijke negatieve vooringenomenheid tegen zich ervaren.