

## **Klachtennummer 2011 Z-28 Ongewenste intimiteiten van een leerkracht tegenover een leerlinge. Klacht gegrond.**

Advies LKC KO van 15 februari 2012

### **Ongewenste intimiteiten van een leerkracht tegenover een leerlinge**

De klacht is afkomstig van mevrouw K, leerlinge van het ROC G. Zij is gericht tegen de heer B, gewezen docent van het ROC G.

### **Inhoud van de klacht**

In 2011 was er in een hotel een informatiebijeenkomst voor de klas van K. Er waren ook enkele docenten bij, onder wie B. Het programma behelsde ook een rondleiding.

K stond in de rij achteraan. B stond naast haar. Op een gegeven moment voelde K een hand zachtjes schuiven over haar linkerbil en stilstaan op een plaats waar goed geknepen kan worden. K voelde daar een zacht, geil knijpen.

Later op de dag werd er met de klas gebowld. Het schoenen verwisselen daarna vond met meer personen tegelijk plaats in een smal gangetje. B heeft daar toen met zijn hand langs de voorkant van het bovenbeen van K van beneden naar boven gestreken. Het strelen ging verder via haar heup naar haar middel. Het was een zachte langzame aanraking.

Toen K wilde later op die dag B wilde confronteren met wat zij als grensoverschrijdend gedrag zag, verried B zichzelf met het soort antwoorden dat hij gaf, maar datgene waarvan K hem verwijten maakte, ontkende hij.

### **Het oordeel van de Commissie**

De Commissie stelt vast dat K, thans 20 jaar oud, B beschuldigt van handelingen, waarvan hijzelf ten stelligste ontkent dat die hebben plaatsgevonden.

De Commissie moet zich wel een oordeel vormen over wat zich op de bewuste datum tussen K en B wel of niet heeft voorgedaan. Zij baseert oordeel op de volgende twee pijlers:

- De Commissie heeft K ter zitting diepgaand bevestigd. Door de wijze waarop K daarop heeft gereageerd, is de Commissie er niet van overtuigd geraakt dat haar beschuldigingen aan het adres van B onwaarheden bevatten.

K is op de Commissie overgekomen als iemand die antwoordde vanuit de overtuiging van de juistheid van haar mededelingen.

- Mevrouw N, de interne vertrouwenspersoon, heeft een e-mailwisseling overgelegd tussen haarzelf en een anoniem gehouden medeleerlinge van K. Deze medeleerlinge verklaart daarin dat zij heeft gezien dat na afloop van het bowlen K door B is aangeraakt op een plaats waarvan het niet hoort om daar als leraar aan te zitten. Ter zitting heeft mevrouw G desgevraagd verklaard dat zij zich ervan heeft overtuigd dat de bewuste mededeling inderdaad afkomstig is van een medeleerlinge die een gewraakte handeling van B had waargenomen.

Op grond van een en ander komt de Commissie tot de gevolgtrekking dat B de hem door klaagster verweten handelingen heeft verricht en dat hij zich daarmee ten opzichte van K heeft gedragen op een wijze die als seksuele intimidatie te beschouwen valt.

Zij verklaart de klacht gegrond.

### **Aanbevelingen**

De Commissie heeft geconstateerd dat de klachtenregeling uitsluitend voor personeelsleden de mogelijkheid kent om zich te wenden tot de externe vertrouwenspersoon. De Commissie beveelt het CvB aan dat het in de klachtenregeling een zodanige voorziening aanbrengt dat ook leerlingen in voorkomende gevallen een beroep kunnen doen op een externe vertrouwenspersoon.