

Klachtenummer 2011 Z-25 De school heeft ten aanzien van de groepsindeling van de dochter van klagers in de gegeven omstandigheden niet onzorgvuldig gehandeld. De school heeft in haar beleid rekening moet houden met een breder belang dan dat van klagers en zij heeft zich de nodige inspanningen getroost om tot een veilige schoolomgeving voor de dochters te komen. De school heeft ten aanzien van de zoon van klagers al datgene gedaan dat van een professionele school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden. Klacht ongegrond.

Advies LKC KO van 14 december 2011

De groepsindeling en plaatsing van hun dochter is in strijd met de afspraken die klagers met de leerkrachten van groep 4 hebben gemaakt. Voor hun zoon is plaatsing op een cluster 4 school voor speciaal onderwijs wenselijk. Klagers voelen zich door de opstelling van de intern begeleider ten aanzien van het verkrijgen van een indicatie niet serieus genomen.

De klacht is ingediend door de heer en mevrouw K, ouders van de minderjarige L1 en L2, leerlingen van groep 5 respectievelijk groep 3 van basisschool S, die door de Stichting B in stand wordt gehouden. De klacht is gericht tegen mevrouw A1 en mevrouw A2, directeur onderscheidenlijk intern begeleider van basisschool S.

Inhoud van de klacht

L1 is tegen de uitdrukkelijke wens van klagers in het schooljaar 2011-2012 in groep 5 geplaatst bij een leerlinge die haar pest. Die groepsindeling en plaatsing van L1 is in strijd met de afspraken die de ouders met de leerkrachten van groep 4 hebben gemaakt. A1 heeft klaagster op 8 juli 2011 telefonisch meegedeeld dat de school bij het plaatsingsbesluit bleef. A1 is daarbij 'zo tekeer gegaan' tegen klaagster dat zij er 'overstuur van is geraakt'.

L1, geboren op 18 november 2002, gaat niet graag naar school. L1 is onder behandeling van een kinderarts voor last van ernstige obstipatie. Omdat de kinderarts dit probleem niet onder controle kreeg, heeft deze de ouders doorverwezen naar de X-stichting, een instelling voor jeugdzorg. De X-stichting heeft vastgesteld dat L1 hoog sensitief is.

In het schooljaar 2010-2011 bleek L1 veel last te hebben van een bepaalde leerlinge in haar groep. Eerst was dat klasgenootje haar beste vriendinnetje, maar later claimde zij L1 en zei tegen haar dat zij niet met andere kinderen mocht spelen. Uiteindelijk gaf L1 aan dat zij niet meer met dit meisje wilde spelen. Als de leerkracht haar rug naar de groep had gekeerd, kreeg L1 van haar klasgenootje vervelende opmerkingen te horen of een boze blik toegeworpen. Het bewuste klasgenootje was jaloers als L1 met een ander kind speelde. Het klasgenootje probeerde andere kinderen te beïnvloeden zodat ook zij niet meer met L1 zouden spelen. L1 was daardoor in de pauze steeds alleen. Zij kan deze spanningen niet aan, waardoor het steeds moeilijker werd haar naar school te krijgen. Tijdens een ouderavond hebben klagers aan haar leerkrachten gevraagd om daarmee rekening te houden bij de groepsindeling voor het schooljaar 2011-2012. Mondeling werd afgesproken dat de twee betrokken leerlingen niet meer bij elkaar in de klas zouden komen.

Op de laatste schooldag werden klagers gebeld door A1 om mee te delen dat de school niettemin bleef bij het genomen besluit om L1 en het bewuste klasgenootje in dezelfde groep te plaatsen. A1 ging daarbij zo tekeer tegen klaagster dat zij het gesprek abrupt heeft afgebroken door de hoorn op de haak te leggen.

Met de huidige leerkracht van L1 hebben klagers een goed contact. Hij bleek onmiddellijk bereid op huisbezoek te komen om met L1 te praten.

Voor L2 is plaatsing op een cluster 4 school voor speciaal onderwijs wenselijk. De intern begeleider wil meewerken aan het opstarten van het aanvragen van een indicatie voor een

rugzakje of plaatsing op een school voor speciaal onderwijs, maar zij geeft daarbij tegelijkertijd aan dat die indicatie niet wordt verkregen.

Bij zoon L2, geboren op 18 augustus 2005, werd in april 2011 door de X-stichting de diagnose PDD-NOS gesteld. Er volgden diverse gesprekken tussen de school en de X-stichting. A2 heeft in die gesprekken aangegeven hoe de school zou handelen. De school gaf te kennen het niet nodig te vinden een handelingsplan op te stellen of een rugzakje aan te vragen.

Als L2 uit school komt, is hij helemaal overprikkeld en doodmoe van alle indrukken die hij heeft opgedaan. Een afspraak na schooltijd is voor hem niet haalbaar omdat hij direct na thuiskomst als een blok in slaap valt. Op vrijdag gaat L2 vanwege fysiotherapie niet naar school. Van de fysiotherapie raakt L2 zodanig overprikkeld dat hij zich daarna helemaal afsluit. Voor klagers is dit reden geweest om informatie in te winnen bij de S2-school, een cluster 4 school voor speciaal onderwijs.

Klagers hebben van de S2-school alle formulieren meegekregen om een aanvraag in te dienen ter verkrijging van een indicatie voor een rugzakje of een plaatsing op een cluster 4 school. A2 heeft de ouders te kennen gegeven dat de school wil meewerken aan het invullen van de aanvraag, maar dat het verkrijgen van een indicatie voor een rugzakje of plaatsing op een school voor speciaal onderwijs niet valt te verwachten. Klagers voelen zich door een dergelijke opstelling niet serieus genomen.

Het oordeel van de klachtencommissie

Het eerste onderdeel van de klacht van klagers betreft de groepsindeling van L1 voor het schooljaar 2011-2012. In eerste instantie hebben klagers de school verzocht L1 naar een andere groep over te plaatsen. In een later stadium hebben klagers hun verzoek gewijzigd aldus dat zij hebben voorgesteld het bewuste klasgenootje naar een andere groep over te plaatsen.

Klagers stellen zich op het standpunt dat de school onzorgvuldig gehandeld heeft door ondanks de gemaakte afspraken over de groepsindeling niet die maatregelen te nemen die leiden tot een veilige schoolomgeving voor L1 en door klagers onvoldoende te horen over hun gevoelens van ongenoegen. Bovendien hebben klagers onvrede over de wijze waarop A1 op 8 juli 2011 met klaagster een telefoongesprek over de groepsindeling van L1 heeft gevoerd.

De school heeft toegelicht dat zij voor de groepsindeling van de leerlingen een aantal objectieve criteria hanteert en dat zij uit hoofde van haar zorg en verantwoordelijkheid voor alle leerlingen een bepaalde belangenafweging heeft gemaakt. A1 heeft gesteld dat de leerkrachten van groep 4 in september 2010 met klagers hebben gesproken over de problemen die L1 van de bewuste leerlinge ondervindt, maar dat de betreffende leerkrachten naar aanleiding daarvan geen toezeggingen hebben gedaan of afspraken hebben gemaakt over het niet meer bij elkaar indelen van de meisjes in groep 5. A1 heeft ter zitting gemotiveerd ontkend dat de school zich bij de besluitvorming ten aanzien van groepsindeling van L1 in groep 5-6 ervan bewust is geweest dat te dier zake nog een wens bij klagers was blijven voortleven.

De Commissie constateert dat de school in haar beleid rekening moet houden met een breder belang dan dat van klagers en dat de school zich de nodige inspanningen heeft getroost om tot een veilige schoolomgeving voor L1 te komen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school ten aanzien van de groepsindeling van L1 in de gegeven omstandigheden niet onzorgvuldig gehandeld.

Ten aanzien van de grief van klagers inhoudende dat A1 klaagster in een telefoongesprek op 8 juli 2011 onheus heeft bejegend, overweegt de Commissie dat klaagster zelf heeft gesteld dat zij helemaal hysterisch werd en het gesprek plotseling heeft afgebroken door de hoorn op de haak te leggen. Naar het oordeel van de Commissie hebben klagers niet aannemelijk gemaakt dat A1 zich in het bewuste telefoongesprek onbetamelijk tegenover klaagster zou hebben gedragen.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht mitsdien ongegrond.

Het tweede onderdeel van de klacht betreft de beweerdte onwillige opstelling van A2 ten aanzien van het verkrijgen van een indicatie voor de plaatsing van L2 op een cluster 4 school. Klagers voelen zich door A2 niet serieus genomen. Redengevend daarvoor is dat A2 in september 2011 zei dat zij wel wilde meewerken aan het invullen van de aanvraag voor een indicatie ten behoeve van L2, maar dat het verkrijgen daarvan niet waarschijnlijk was omdat er geen sprake was van handelingsverlegenheid.

De Commissie stelt vast dat de school in september/oktober 2011 niet in een situatie van handelingsverlegenheid verkeerde en dat een dergelijke verlegenheid vereist is om een indicatie te verkrijgen. A2 heeft ter zitting verklaard dat de school inmiddels in samenspraak met de X-stichting en Bureau Jeugdzorg druk doende is om L2 vanwege met name zijn medische problemen op een andere school te doen plaatsen. Voor het verkrijgen van een zodanige plaatsing is geen indicatie vereist. Zij heeft voorts verklaard dat ook klagers inmiddels in het bezit zijn van het handelingsplan voor L2.

Uit de inhoud van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting leidt de Commissie af dat de S-school al datgene heeft gedaan dat van een professionele school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht daarom ongegrond.

Aanbevelingen

Het komt de Commissie als raadzaam voor dat de school in gevallen waarin signalen zoals in het onderhavige geval zijn afgegeven een overlegmoment inlast met de ouders over het voorgenomen plaatsingsbesluit van de leerling in een groep.

De Commissie acht het noodzakelijk dat het bevoegd gezag de externe vertrouwenspersoon erop wijst dat in de klachtenregeling van het bevoegd gezag is opgenomen dat het tot diens taak behoort om in voorkomende gevallen te bemiddelen.