

Klachtenummer 2011 Z-18 Handelwijze school in verband met de problematiek van een zorgleerling. De handelwijze van de school bij de verwijdering. De verschaffing van informatie aan het vervolgonderwijs. Klacht deels gerond en deels ongegrond.

Advies LKC KO van 30 september 2011

Moeilijkheden in de groep zijn categorisch aan leerling toegeschreven en niet aan zijn groep in haar geheel. Klagers zijn overvallen door de mededeling dat hun zoon verwijderd zou worden.

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw A, ouders van de minderjarige B, gewezen leerling van de C-basisschool. Zij is gericht tegen de directie van de C-basisschool.

Inhoud van de klacht

B, geboren in 1998, is gedurende zijn schooltijd op de C-school altijd gezien als een leerling met moeilijk gedrag. In het schooljaar 2009/2010 is het mede door de op non-actiefstelling van een leerkracht een tijd onrustig geweest. Er is toen op advies van de schoolarts door de ouders contact gezocht met een orthopedagoog om B te helpen bij zijn sociaal-emotionele toestand, die door de ontstane onrust verslechterd was.

Toen er weer een nieuwe groepsleerkracht was, zijn er in dat schooljaar geen noemenswaardige incidenten meer geweest.

Toen B eenmaal in groep 8 zat, verslechterde de situatie weer. Er is toen wrevel ontstaan tussen B en zijn leerkracht. Klagers hebben dat in belangrijke mate toegeschreven aan de pedagogische aanpak van de groep door de leerkrachten en aan de persoonlijke blik, die gericht was op de persoon van B en niet op de moeilijkheden binnen de groep.

Nadat B op advies van de orthopedagoog enkele dagen thuisgebleven was, werd hem op 22 maart 2011 door zijn leerkracht te kennen gegeven dat hij niet meer welkom was op school en dat hij zich maar moest melden bij de schooldirecteur, de heer E. Deze heeft tegenover klagers telefonisch bevestigd dat B niet meer welkom was en dat er gezocht moest worden naar een andere school.

De situatie daarna is schimmig geweest. De verwijdering is ondanks herhaaldelijk aandringen van klagers niet geformaliseerd. Pas na een sommatie van de advocaat van klagers, kwam er op 26 april 2011 een schriftelijke reactie van de heer E. Daarin werd een aantal gedragingen van B genoemd die voor de school de conclusie moesten wettigen dat er bij hem sprake was van ernstige gedragsproblemen.

Klagers waren en zijn het met die gevolgtrekking niet eens. Voor de datum van de verwijdering zijn er met hen geen gesprekken gevoerd over mogelijke ernstige gedragsproblemen. B werd de laatste jaren niet meer besproken in het zorg adviesteam

Moeilijkheden die er in de klas zijn geweest, zijn niet goed opgepakt door de school. Er is weleens met klagers gesproken over een plan van aanpak voor B, maar de verantwoording werd steeds bij klagers neergelegd.

Voor wat betreft de tijd na de verwijdering wijzen klagers op de negatieve gevolgen daarvan voor B. Hij heeft een tijdlang geen onderwijs genoten. In eerste instantie was namelijk onduidelijk welke stappen genomen moesten worden.

Op 19 mei 2011 is er door de ouders een nieuwe basisschool gevonden voor B.

Klagers weten niet welke informatie door de C-school is verstrekt aan scholen voor voortgezet onderwijs, maar in ieder geval heeft één school op grond van wat over B was medegedeeld, hem – in ieder geval in eerste instantie- de toelating geweigerd en hem vervolgens slechts onder voorwaarden aangenomen.

Het oordeel van de Commissie

De Commissie hanteert bij het beoordelen van de klacht de volgende indeling:

1. De wijze waarop de C-school met de problematiek van B is omgegaan.
2. De handelwijze bij de verwijdering.
3. De verschaffing van informatie aan het vervolgonderwijs.

Ad 1: Voor de Commissie is duidelijk geworden dat B een leerling is die bijzondere aandacht nodig heeft. Blijkens de door de school overgelegde documentatie was hij dikwijls betrokken bij incidenten. Toen B in groep 8 zat, werd zijn gedrag op school in toenemende mate als onhanteerbaar ervaren.

Op 2 maart 2011 is in een gesprek aan klagers medegedeeld dat B tengevolge van zijn gedragingen niet mee zou kunnen gaan met het schoolkamp en dat hij buiten de groep zou blijven, als het zo doorging met zijn gedrag.

Op 22 maart 2011 heeft de directeur van C-school, de heer E, mondeling aan klagers medegedeeld dat B niet meer welkom was op school. De toegang werd hem sedertdien ontzegd. De school zag zichzelf toen aan het einde van haar mogelijkheden.

Aan de hand van wat namens de school aan rapportage is ingebracht, komt de Commissie tot de bevinding dat niet is gebleken dat de wijze waarop de C-school met de problematiek van B tot aan diens verwijdering is omgegaan, een onjuiste was. Naar het oordeel van de Commissie heeft de C-school ten opzichte van B gehandeld als van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

Zij verklaart het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op de wijze waarop B is behandeld, ongegrond.

Ad 2: De school zag op 22 maart 2011 reden om B de toegang tot de school te ontzeggen. Dat is niet gepresenteerd als een verwijdering, hoewel de opgelegde maatregel dat in haar effect wel was; het ging om een plaatsing buiten het schoolverband.

De Commissie is van oordeel dat het een leerling ontzeggen van de toegang tot de school een maatregel is die slechts met de uiterste zorgvuldigheid kan worden opgelegd.

Dat houdt allereerst in dat de procedureregels die gelden, strikt dienen te worden toegepast.

In de schoolgids van de C-school staat dat een besluit tot verwijdering van een leerling wordt genomen door het college van bestuur.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de heer E, hoewel zich daar mogelijk niet van bewust, zijn bevoegdheid overschreden door niet het college van bestuur voor te stellen om een besluit tot verwijdering te nemen, maar door zelf B de toegang tot de school te ontzeggen en daarbij te verzuimen zijn motieven tot verwijdering schriftelijk aan klagers bekend te maken.

Dat gedrag heeft bij klagers in het algemeen onduidelijkheid doen ontstaan, meer in het bijzonder over wat zij verder moesten doen om voor B het juiste onderwijscircuit te vinden.

De Commissie verklaart het onderdeel van de klacht dat zich richt tegen de wijze waarop B de toegang tot de C-school is ontzegd, gegrond.

Ad 3: Als een leerling wordt aangemeld voor een vo-school, kan aan de basisschool waar die leerling op heeft gezeten, om alle van belang zijnde informatie – ook als die voor de betrokken leerling mogelijk ongunstig is- worden gevraagd. Gebruikelijk en legitiem is dat informatie die functioneel is, wordt verstrekt. Een vo-school heeft die informatie nodig voor haar toelatingsbeleid.

In dit verband is van belang dat het X- College in juni 2011 met klagers een overeenkomst heeft gesloten op grond waarvan B onder voorwaarden zou worden toegelaten.

In die overeenkomst, die door de gemachtigde van klagers is overgelegd, staat welke schriftelijke informatie het X- College van de C-school heeft ontvangen. Blijkens de ondertekening door klager waren zij toen bekend met wat er aan bescheiden over B was verstrekt.

Er is niet gebleken dat daarnaast nog andere schriftelijke gegevens zijn verstrekt door de C-school.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.