

## **Klachtenummer 2011 Z-14 Informatieverstrekking school. Kosten aanschaf laptop. Klacht deels gegrond en deels ongegrond.**

Advies LKC KO van 27 juni 2011

**De school heeft klagers een onjuist beeld gegeven over de Leonardo klas. Vanwege het niet geven van cijfers is onduidelijk wat de leerprestaties van L zijn geweest. Dat bemoeilijkt het zoeken naar een andere school. Mogelijk kan L niet naar het tweede leerjaar op een andere school vanwege de ontbrekende gegevens over diens leerprestaties.**

**De mentor heeft klagers niet geïnformeerd over de zorgelijke ontwikkelingen die zich bij L voordeden. De mentor/schoolleiding heeft niet kenbaar gemaakt dat de school haar grenzen had bereikt.**

**De school stuurt klagers facturen voor kosten die door de ouders gedragen moeten worden. De school heeft daarvoor geen overeenkomst met de ouders gesloten.**

De klacht is ingediend door de heer en mevrouw K, ouders van de minderjarige L, (ex)leerling van de Leonardo brugklas voor hoogbegaafde kinderen van Gymnasium S, dat door de Stichting B, in stand wordt gehouden. De klacht is gericht tegen: mevrouw A 1, mentor van de Leonardo klas, en tegen de heer A 2, coördinator van de Leonardo klas.

### Inhoud van de klacht

In twee voorgesprekken is klagers de belofte gedaan dat er in de Leonardo klas niet geëxperimenteerd zou worden. De school zou voor wat betreft de didactische omgeving structuur bieden en duidelijke eisen stellen. In de praktijk bleek dat de school nog volop zoekende was naar de wijze waarop de leerlingen van de Leonardo klas het best begeleid kunnen worden en dat de leerlingen geen cijfers krijgen om een einde te maken aan 'de afrekencultuur'.

De methode om L 'zelf zijn eigen leervragen te laten stellen' werkt absoluut niet bij hem. Klagers hebben dit uitdrukkelijk van te voren aan de school kenbaar gemaakt. Daarom werd afgesproken dat voor de kerstvakantie met elkaar bekeken zou worden of de Leonardo klas voor L de juiste klas zou zijn. Mocht blijken dat de didactische omgeving voor L niet voldeed dan zou hij overstappen naar een reguliere brugklas van Gymnasium S. In het gesprek dat voor de kerstvakantie plaatsvond, werd door de school nadrukkelijk gesteld dat L het niet goed zou doen in een reguliere brugklas. Dat zou zeker het geval zijn als L zou overstappen naar een andere school of naar onderwijs op een lager niveau. De Leonardo klas werd door A 2 en A 1 gezien als de enige en de beste optie voor L. Feitelijk bleek een tussentijdse switch naar een reguliere brugklas vanwege de verschillen in de lesprogramma's niet mogelijk. Als gevolg van de keuze van de schoolleiding om de kinderen van de Leonardo klas geen cijfers te geven, is het voor klagers onduidelijk wat L's leeropbrengsten zijn. Bovendien heeft het ontbroken aan communicatie over de aard en het resultaat van de begeleiding, en is het niveau van de inhoud van het portfolio zeer bedenkelijk. Het is denkbaar dat een andere school als gevolg daarvan L niet wil toelaten tot het tweede leerjaar. Klagers verwijten Gymnasium S dat L dan een schooljaar is kwijtgeraakt.

Klagers hebben voor de kerstvakantie gevraagd wat zij al dan niet van de school mochten verwachten, gelet op L's behoefte aan zorg. A 2 gaf aan dat de school daarin heel veel kon betekenen. A 1 hield het erbij dat 'L dat zelf moet doen'.

Klagers hebben in het gesprek dat plaatsvond voor de kerstvakantie de school de vraag voorgelegd of de Leonardo klas niet te hoog gegrepen was voor L. Klagers hebben daarbij laten blijken dat zij erover dachten om L een stapje terug te laten doen. A 1 als A 2 hebben

daarop fel gereageerd: zij vonden de Leonardo klas de beste en zelfs de enig juiste plek voor L. A 1 heeft zich in dezelfde zin tegen L zelf uitgelaten.

Op 23 maart 2011 heeft de rector van de school aan klagers te kennen gegeven dat de school L prima had begeleid. En dat L niet leek te profiteren van de aangeboden begeleiding. Verder gaf de rector aan dat L bijvoorbeeld op het gebied van het werktempo meer begeleiding nodig heeft dan andere kinderen.

Klagers verwijten A 1 dat zij geen contact met klagers heeft gezocht over de constatering dat L niet lijkt te profiteren van de aangeboden begeleiding.

Uit de uitspraak van de rector van 23 maart 2011 leiden klagers af dat de school zelf vindt dat zij haar best had gedaan, en haar grenzen had bereikt. Gymnasium S had L eerder behoren door te verwijzen naar een school die de gewenste zorg en begeleiding wel zou kunnen bieden. L is door dat alles dit schooljaar passende begeleiding onthouden.

Klagers hebben een brief ontvangen met de mededeling dat de school laptops voor de kinderen van de Leonardo klas had aangeschaft en dat de ouders de kosten daarvan ad € 750 dienden te betalen. Tevens hebben klagers een brief ontvangen met de mededeling dat er extra lessen aan de kinderen zijn gegeven en dat de ouders de kosten daarvan ad € 300 dienden te betalen.

Het oordeel van de Commissie

Voor wat betreft de informatie die de school vooraf aan de ouders van de leerlingen van de Leonardo klas heeft gegeven, is naar het oordeel van de Commissie voldoende komen vast te staan dat de school de ouders vooraf niet heeft meegedeeld dat er geen cijfers werden gegeven, dat een tussentijdse overstap naar een reguliere brugklas feitelijk onmogelijk was vanwege de uiteenlopende lesprogramma's en dat de aangeboden lesstof omvangrijker was dan die van een reguliere brugklas.

De Commissie oordeelt dit klachtonderdeel gegrond, indien en voor zover klagers daarmee hebben willen betogen dat de informatie van de school te dier zake heeft gegeven niet volledig is geweest.

De school heeft zich naar het oordeel van de Commissie voldoende inspanningen getroost om klagers te informeren en raadplegen over de zorgelijke ontwikkelingen die zich bij L voordeden. Zo heeft de school uitdrukkelijk meerdere malen met klagers gesproken over diens concentratie- en motivatieproblemen. Uit de inhoud van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting leidt de Commissie af dat Gymnasium S in grote lijnen datgene gedaan heeft wat van een professionele school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden. De Commissie merkt daarbij op dat zij zich niet aan de indruk kan onttrekken dat klagers het wezenlijk belang hebben miskend dat de school had bij onmiddellijke kennisname van de aard en inhoud van de therapie die L vanaf december 2010 onderging.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel mitsdien ongegrond.

De school heeft ter zitting verklaard dat zij in de omstandigheden waarvan sprake is geweest niet is toegekomen aan het geven van adviezen over mogelijke oplossingen of aanvullende vormen van begeleiding. Redengevend daarvoor is geweest dat de school nog voldoende kansen zag voor L en dat zij de overtuiging had dat hij het eerste Leonardo leerjaar waarschijnlijk zou halen.

Een en ander brengt de Commissie tot het oordeel dat dit klachtonderdeel ongegrond is.

De school heeft niet bestreden dat zij tegen klagers heeft gezegd dat L in de Leonardo klas het best op zijn plaats was. De mentor en de coördinator zijn die mening nog steeds toegedaan. Naar het oordeel van de Commissie kunnen klagers de school te dier zake geen verwijten maken.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Ten aanzien van de grief dat de mentor de persoonlijk gesprekjes die zij met L heeft gehad

niet heeft teruggekoppeld met klagers overweegt de Commissie dat dit niet steeds noodzakelijk was. Het behoort tot het domein van de professionele autoriteit van de leraar om te beoordelen of terugkoppeling daarvan met de ouders al dan niet noodzakelijk is.

In het licht hiervan bezien oordeelt de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

Klagers baseren de grief dat de school niet heeft gezegd dat zij haar grenzen had bereikt op de uitlating van de rector dat L niet lijkt te profiteren van de door de school geboden begeleiding.

De Commissie overweegt dat gebleken is dat de mentor noch de coördinator de overtuiging heeft gehad dat de school haar grenzen had bereikt. Bovendien kunnen klagers de mentor en de rector niet verantwoordelijk houden voor een uitlating van de rector die interpreteerbaar is afhankelijk van de context waarin deze is gedaan.

Tegen deze achtergrond oordeelt de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond.

De grief van klagers inhoudende dat de school L passende begeleiding heeft onthouden, mist naar het oordeel van de Commissie zelfstandige betekenis nu deze rechtstreeks samenhangt en verbonden is met de grieven 1 tot en met 5. Om reden waarvan de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond verklaart.

Klagers hebben aangevoerd dat door het ontbreken van cijfers onduidelijk is wat de leerprestaties van L zijn geweest en dat dit het zoeken naar een andere school bemoeilijkt. Ter zitting heeft de coördinator onweersproken verklaard dat de school zeer wel in staat is om een ontvangende school een beeld te geven van de attitude en de prestaties van L. Gymnasium S is daarvoor in maart/april 2011 echter niet benaderd door de ontvangende school. Klagers grief treft daardoor geen doel.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

Klagers grief houdt in dat L op een andere school mogelijk niet naar het tweede leerjaar kan vanwege de ontbrekende gegevens over diens leerprestaties.

Gelet op het feit dat ter beoordeling daarvan L volgens de ontvangende school nog tijdig is geswitcht, kan Gymnasium S te dier zake geen verwijt worden gemaakt.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

Klagers grief betreft de handelwijze van de school ten aanzien van de kosten van aanschaf van de laptops en de extra lessen. Volgens klagers kan de school die kosten aan de ouders slechts in rekening brengen, als zij zich daartoe in een schriftelijk overeenkomst hebben verplicht. De coördinator heeft toegegeven dat de school dienaangaande ten onrechte niet heeft voldaan aan de wettelijke vereisten.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel daarom gegrond.

#### Aanbevelingen

De Commissie adviseert het bevoegd gezag de inhoud van de door de vo-raad opgestelde 'gedragscode schoolkosten' tot onderdeel van haar beleid te maken.