

**Klachtnummer 2011 Z-03 Voor het toetsen van de besluitvorming op financieel terrein van het bevoegd gezag wijst artikel 15 Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek de Rechtbank als bevoegde instantie aan. Het bevoegd gezag heeft in redelijkheid tot de tijdelijke personeelsstop kunnen komen. De ouders zijn op een adequate manier op de hoogte zijn gesteld van wat er aan maatregelen moest worden getroffen. Klacht deels niet-ontvankelijk en deels ongegrond.**

Advies LKC KO van 18 mei 2011

**Aangeklaagden zijn zich in hun hoedanigheid van bestuurders onvoldoende bewust van hun maatschappelijke rol en verantwoordelijkheid om beslissingen ten aanzien van de school te verantwoorden in de richting van ouders.**

De klacht is afkomstig van de heer A, vader van de minderjarige B, leerlinge van de C-basisschool die door de stichting D in stand wordt gehouden. Zij is gericht tegen twee leden van het college van bestuur van de stichting D.

#### **Inhoud van de klacht:**

De besluitvorming van het bestuur van de stichting D werkt nadelig uit voor de C-basisschool. Op allerlei terreinen blijken tekortkomingen, waarop dat van de communicatie, van de ouderparticipatie, van de onderwijskwaliteit en van het personeelsbeleid. Bovendien ontbreekt een gezonde begroting.

Besloten is tot het onttrekken van financiële middelen aan de begroting van de C-basisschool. Daarmee moeten dan problemen elders binnen de stichting D worden opgelost.

Een en ander blijkt daaruit dat bij afname van de reguliere personeelscapaciteit van De Wilderen niet tot herbezetting wordt overgegaan.

De genomen besluiten hebben hun weerslag op de kwaliteit van het onderwijs.

Het toekomstperspectief van de C-basisschool levert geen rechtvaardiging op voor de doorgevoerde bezuinigingen. Er zal de eerste tien jaar voldoende aanbod aan leerlingen blijven om De Wilderen voor getalsmatige terugloop te behoeden.

#### **Het oordeel van de Commissie:**

Voor zover de klacht ten doel heeft dat de Commissie het besturen van de stichting D de besluitvorming op financieel terrein van de stichting D toetst, stelt de Commissie vast dat daarvoor artikel 15 Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek de Rechtbank als bevoegde instantie aanwijst.

De Commissie verklaart de klacht dan ook niet ontvankelijk voor zover zij betrekking heeft op de besluitvorming ten aanzien van het financiële beleid van de stichting D.

Voor wat betreft de personeelsbezetting constateert de Commissie dat de personeelsstop die voor de C-basisschool was ingesteld, inmiddels is opgeheven. Tot deze stop was door de stichting D besloten, omdat binnen de organisatie in haar geheel niet alles overzichtelijk meer was. Het ging daarbij niet om maatregelen die voor de C-basisschool alleen golden, maar die op alle 31 scholen die onder de stichting D vallen hun weerslag konden hebben. In dat verband moest dan ook rekening gehouden worden met het belang van alle aangesloten scholen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de stichting D, gegeven de door haar vastgestelde noodzaak om orde op zaken te stellen binnen het geheel van haar scholen, in redelijkheid tot de tijdelijke personeelsstop voor de C-basisschool kunnen besluiten.

De Commissie verklaart de klacht op dit punt ongegrond.

Inzake de verantwoording in de richting van ouders hebben aangeklaagden, aangegeven dat er eens in de twee maanden een brief van de stichting D naar de ouders gaat met daarin voorlichting over het bovenschools beleid.

De Commissie is van oordeel dat de stichting D aannemelijk heeft gemaakt dat de ouders op een adequate manier op de hoogte zijn gesteld van wat er volgens haar aan maatregelen moest worden getroffen.

De Commissie verklaart de klacht op dit punt ongegrond.