

## **Klachtennummer 2011 Z-01 Geen adequate begeleiding. Schorsing en verwijdering leerling. Klacht deels ongegrond deels gegrond.**

Advies LKC KO van 20 april 2011

**De school heeft leerlinge geen adequate begeleiding geboden De school neemt haar verplichting tot leerling-zorg niet serieus.**

**Bij de verwijdering van school van leerlinge is niet gewacht op de rapportage van professionele hulpverleners. Leerlinge is ten onrechte niet over de op te leggen verwijdering gehoord.**

### **Samenvatting**

De klacht is afkomstig van mevrouw A, moeder van de minderjarige B, gewezen leerlinge van het C-college. Zij is gericht tegen de heer E, rector van het C-college.

### **Inhoud van de klacht**

B zat in het schooljaar 2010/2011 in groep 2 van het vmbo. Bij brief van 12 november 2010 heeft aangeklaagde aan de ouders van B een aangetekende brief gestuurd, waarin stond dat B definitief verwijderd zou worden. Aan deze verwijdering was een schorsing voorafgegaan. Als reden voor de schorsing en de verwijdering werd aangevoerd dat B zich op 14 oktober 2010 aan wangedrag schuldig had gemaakt in de vorm van fysiek geweld tegenover een medeleerling. B had die medeleerling met een mes bedreigd.

Op de wijze waarop de school met de problematiek waarmee B zich geconfronteerd zag, is omgegaan, valt veel af te dingen.

De school heeft, voordat het incident met het mes plaatsvond, niet gezorgd voor voldoende begeleiding. Er zijn in september en oktober 2010 tussen B en de schoolmaatschappelijk werkster enkele gesprekken geweest. Het initiatief daartoe is genomen, toen B een dag had gespijbeld.

B is keren uit de les verwijderd wegens luidruchtigheid. Dat er een verband kon bestaan met pesterijen waarvan B het slachtoffer was, is door de school ten onrechte niet onderkend.

Het heeft in de begeleiding aan coördinatie ontbroken. Daaruit blijkt dat het C-college geen adequaat pestbeleid heeft. Evenmin is er een pestprotocol.

Op 14 oktober 2010 vond het incident met het mes plaats. B wilde dat de bewuste leerling de waarheid zou vertellen over wat hij op MSN over haar aan geruchten had verspreid.

Op 1 november 2010 heeft klaagster contact opgenomen met de school in verband met het huiswerk dat B gedurende haar gedwongen afwezigheid zou moeten maken. Dat heeft niet geresulteerd in onmiddellijke actie door de school. Het verzorgen van huiswerk is lange tijd stroef blijven verlopen.

De school heeft gekozen voor een verwijdering van B. Een van de daarvoor aangevoerde redenen was de vrees dat B door terug te mogen keren geen leven meer zou hebben op school. Vrees onder docenten voor soortgelijke incidenten zou in de besluitvorming ook een rol hebben gespeeld.

Door zich door die gedachten te laten leiden is de school voorbijgegaan aan de inspanningsverplichting die zij tegenover B heeft. Zij zou een kans moeten hebben om haar opleiding af te maken. Professionele personen hebben dat bevestigd.

Er is B geen mogelijkheid geboden te worden gehoord over de mogelijk tegen haar te treffen maatregelen naar aanleiding van het incident met het mes.

### **Het oordeel van de Commissie:**

Op 14 oktober 2010 heeft B een mes meegenomen naar school. Dat vloeide voort uit pestgedrag van een klasgenoot. Tijdens de les heeft B het mes op de keel van de bewuste klasgenoot gezet en hem op die manier geruime tijd, in ieder geval twintig minuten, gegijzeld gehouden.

Toen het uiteindelijk gelukt was B het mes uit handen te doen geven, is zij door de politie meegenomen. De school heeft daarop B geschorst.

Op 12 november 2010 heeft aangeklaagde aan B's ouders een brief geschreven waarin stond dat zij definitief verwijderd zou worden van het C-college.

De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond.

In deze procedure staat de vraag centraal of de school voor en na het incident met het mes B wel of niet op de juiste wijze heeft bejegend.

#### Gebrekkige begeleiding:

Aangeklaagde heeft aangevoerd dat de schoolmaatschappelijk werkster in september en oktober 2010 met B gesprekken heeft gevoerd naar aanleiding van spijbelgedrag. Omdat B toen ook werd begeleid door een hulpverlener van buiten de school is met het voeren van die gesprekken gestopt.

Op 13 oktober 2010 heeft de mentor van B contact opgenomen met haar ouders. De reden daarvan was gelegen in verwijderingen van B uit de les wegens luidruchtigheid. B heeft niet aan de mentor medegedeeld dat zij het slachtoffer was van pesterij.

De Commissie is van oordeel dat wat aangeklaagde over de wijze waarop de school met de haar bekende problemen van B is omgegaan heeft aangevoerd, onvoldoende oplevert om van tekortschietende begeleiding te kunnen spreken.

Zij verklaart ten aanzien van dit onderdeel de klacht ongegrond.

#### Het negeren van adviezen van professionele hulpverleners:

De school wordt tegengeworpen dat zij het oordeel van geraadpleegde deskundigen om B weer in haar oude klas te doen plaatsen niet is gevolgd.

De school moest bij het nemen van een besluit met een breder belang rekening houden dan uitsluitend met dat van B.

Zij kon dan ook aan de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan voor de schoolpopulatie een zwaarder gewicht toekennen dan aan de betekenis van een terugkeer voor B.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

#### Het niet nemen van de verantwoordelijkheid inzake de leerlingenzorg en dat beschrijven als een schoonheidsfoutje:

Aangeklaagde heeft toegegeven dat er bij het verzorgen van thuisonderwijs aan B het een en ander niet naar wens is verlopen.

De Commissie is van oordeel dat wat haar bekend is geworden van de begeleiding tijdens de schorsing onvoldoende oplevert om van een niet nemen van verantwoordelijkheid te kunnen spreken. De school werd geconfronteerd met een voor haar onverwachte situatie.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

#### Het niet-horen van B:

In het verweerschrift wordt toegegeven dat er geen stappen ondernomen zijn om B te horen. Die gelegenheid is pas geboden in de procedure tegen de verwijdering. Voor het niet-horen van B wordt als argument aangevoerd dat er al voldoende gegevens bekend waren om tot een juist beeld te komen van het incident. Men wilde bovendien geen valse hoop wekken bij B.

Het leerlingenstatuut schrijft voor dat een leerling ten aanzien van wie een verwijdering wordt overwogen, in de gelegenheid gesteld moet worden om daarover te worden gehoord.

Naar het oordeel van de Commissie is de school tekortgeschoten door in strijd met haar eigen regelgeving B niet de gelegenheid te bieden gehoord te worden alvorens tot verwijdering te besluiten.  
Zij verklaart ten aanzien van dit onderdeel de klacht gegrond.