

**Klachtenummer 2011 N-47 De Commissie heeft geen middelen om zelfstandig vorderingen tot schadevergoeding toe te wijzen. Handelwijze leerkracht niet onzorgvuldig. Klacht deels niet-ontvankelijk deels ongegrond.**

Advies LKC KO van 14 maart 2012

**De leerkracht heeft verwijtbaar gehandeld door een verkeerde bewaarplek aan te wijzen voor de sieraden van de leerling en door bij het verlaten van de gymzaal niet te controleren of hij zijn sieraden had meegenomen. Na de melding van de diefstal is de directeur van de school ten onrechte niet overgegaan tot vergoeding van de geleden schade omdat de school zich niet aansprakelijk acht.**

De klacht van de heer K, te H, klager, vader van de minderjarige L, ex-leerling van RK basisschool S te H, die door de Stichting A, gevestigd te H, in stand wordt gehouden. De klacht is gericht tegen mevrouw D, gymleerkracht, en de heer B, directeur van basisschool S, beiden aangeklaagden,

**De inhoud van de klacht**

Op 11 april 2011 had L, destijds 11 jaar oud, van 15.00 tot 16.00 uur gymles van mevrouw D. Zij heeft hem toen aan het begin van de les gevraagd zijn sieraden neer te leggen op de springkast in het opslaggedeelte van de toestellen in de gymzaal. Het betreft een armband, een halsketting en de twee ringen met een gezamenlijke waarde van € 4300,-. Aangezien L de sieraden in opdracht van zijn overleden Argentijnse oma draagt, vertegenwoordigden zij een grote emotionele waarde. L is na de gymles vergeten zijn sieraden mee te nemen. Toen hij dat ontdekte, bleken de sieraden verdwenen te zijn.

Mevrouw D heeft de gymzaal verlaten zonder te controleren of L zijn sieraden meegenomen had.

Uit schaamte over zijn nalatigheid heeft L aanvankelijk thuis niets verteld over de vermissing van zijn sieraden. Klager heeft zich daardoor pas veertien dagen later tot de school kunnen wenden. De school heeft daarop navraag gedaan bij de beheerder van de openbare sporthal. De beheerder heeft laten weten dat de sieraden niet meer zijn terug gevonden.

Klager heeft op 27 mei 2011 bij de politie aangifte van diefstal van de sieraden gedaan.

De directeur en het bevoegd gezag van de school hebben te kennen gegeven dat de school zich niet aansprakelijk acht voor de geleden schade. Ter oplossing van de klacht heeft klager voorgesteld dat de school en hijzelf de schade delen.

**Het oordeel van de Commissie**

De Commissie acht zich bevoegd van de klacht kennis te nemen nu de stichting SKOH is aangesloten bij de Commissie.

Voor zover het tweede onderdeel van de klacht ten doel heeft dat de Commissie beoordeelt of de school schadeplichtig is, verklaart de Commissie klager niet ontvankelijk in zijn klacht. De bevoegdheid van de Commissie reikt niet verder dan het uitspreken van een oordeel over het al dan niet gegrond zijn van een klacht waarbij de Commissie het bevoegd gezag kan adviseren maatregelen te treffen. Dit brengt mee dat de Commissie geen middelen heeft om zelfstandig vorderingen tot schadevergoeding toe te wijzen.

De Commissie acht zich voor het overige bevoegd om de klacht te behandelen, omdat klager aangemerkt kan worden als klager in de zin van de klachtenregeling die voor basisschool S geldt.

Voor de Commissie zijn bij de beoordeling van de klacht de volgende feiten en omstandigheden van belang.

Aangeklaagden hebben naar voren gebracht dat klager ongeveer drie weken na 11 april 2011 de heer B voor het eerst heeft benaderd over de verdwijning van L' sieraden, waarbij klager zich heeft beklaagd over de handelwijze van mevrouw D. Klager heeft bij die gelegenheid gemeld dat de vermiste sieraden van grote materiële en emotionele waarde waren.

Basisschool S heeft in de schoolgids opgenomen dat het wenselijk is dat leerlingen geen kostbare spullen meebrengen naar school en dat de school niet verantwoordelijk is voor de vermissing van kostbaarheden.

De school vraagt aan het begin van elk schooljaar de ouders bovendien uitdrukkelijk om leerlingen geen sieraden of horloges te laten dragen op dagen waarop zij gymlessen volgen. Als leerlingen op die dagen desalniettemin sieraden of horloges dragen, vraagt de gymleerkracht hen deze om redenen van veiligheid af te doen en neer te leggen op een vaste plaats in de gymzaal. Het is gebruikelijk dat de leerkracht aan het eind van de gymles de leerlingen vraagt deze spullen niet te vergeten en weer mee te nemen. Het team heeft geen concrete afspraken gemaakt over de te volgen handelwijze. Iedere leerkracht die gymlessen verzorgt, bepaalt dat uiteindelijk zelf. Een leerkracht is verantwoordelijk voor een inhoud van het onderwijs en voor de veiligheid van de leerlingen, maar draagt geen verantwoordelijkheid voor de verdwijning van waardevolle spullen die door een leerling in de gymzaal zijn neergelegd.

De school heeft navraag gedaan bij andere scholen en bij de beheerder van de gymzaal naar de vermiste sieraden, dit zonder resultaat. Ook heeft de school een verzoek tot vergoeding van de schade ingediend bij AON Verzekeringen. Dat verzoek is afgewezen.

De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond.

De Commissie is nagegaan of mevrouw D op 11 april 2011 verwijtbaar in gebreke is gebleven. De klacht van klager houdt samengevat in dat mevrouw D onzorgvuldig heeft gehandeld door de springkast in de gymzaal als bewaarplek aan te wijzen voor de sieraden van L én door een controle achterwege te laten bij het verlaten van de gymzaal.

Mevrouw D heeft in haar verweerschrift aangegeven dat het vast gebruik is dat zij leerlingen aan het begin van de les erop wijst dat zij nog sieraden om hebben. Ook op 11 april 2011 heeft zij dat gedaan. Als mevrouw D leerlingen daarop wijst, zegt zij er ook altijd bij dat de leerling zelf aan zijn sieraden moet denken omdat dit zijn eigen verantwoordelijkheid is. De leerlingen kunnen de sieraden op een afgesproken vaste plek in de gymzaal neerleggen. Mevrouw D heeft L in het verleden meerdere keren eraan helpen herinneren dat hij zijn sieraden af moest doen.

Mevrouw D heeft verder aangegeven dat zij standaard aan het einde van de dag controleert of op de afgesproken plek nog sieraden liggen, wat zij ook op 11 april 2011 heeft gedaan. Mevrouw D kan zich niet herinneren in die tijd achtergebleven sieraden te hebben aangetroffen. Weken later heeft zij pas gehoord dat L zijn sieraden kwijt was.

De heer K heeft daartegen ingebracht dat het niet waar kan zijn dat mevrouw D op 11 april 2011 aan het eind van de dag gecontroleerd heeft of er nog sieraden in de gymzaal waren achtergebleven. Ter zitting heeft klager verklaard dat L de sieraden niet iedere dag droeg, waardoor het hem na 11 april 2011 niet onmiddellijk is opgevallen dat L deze was kwijt geraakt. Enkele dagen later heeft L uit zichzelf verteld dat de sieraden niet meer in zijn bezit waren.

De Commissie constateert dat mevrouw D in haar verweerschrift slechts meer in het algemeen de gang van zaken op een schooldag in de gymzaal heeft geschetst. Klager heeft ter zitting verklaard dat L zijn sieraden niet elke dag droeg en mevrouw D kan zich volgens de heer B niet herinneren of L op 11 april 2011 de bewuste sieraden wel bij zich had.

De Commissie wil niet onvermeld laten dat zij het betreurt dat mevrouw D niet ter zitting is verschenen. Maar de Commissie acht het onwaarschijnlijk dat mevrouw D een jaar na dato haar nog duidelijkheid zou kunnen verschaffen over het exacte verloop van zaken op een doorsnee schooldag als 11 april 2011. Voor de Commissie is het daardoor onmogelijk vast te stellen wat zich in werkelijkheid op die dag heeft afgespeeld en of er sprake is van een verwijtbaar tekort schieten van mevrouw D.

Het geheel overziende komt de Commissie tot de slotsom dat de klacht van de heer K ongegrond is.