

Klachtennummer 2011 N- 46 Ouders zijn het niet eens met besluit leerling te laten doubleren. Klacht deels ongegrond en deels gegrond.

Advies LKC KO van 2 februari 2012

L heeft op het S college 5 jaar goede resultaten behaald. Aan het eind van het vijfde schooljaar heeft de overgangsvergadering besloten dat L zou blijven zitten. Een waarschuwing is vooraf niet gegeven. Daardoor kwam het bericht onverwachts. L mocht zelfs aannemen dat zij over zou gaan, aangezien haar ouders in maart 2011 een zogenaamde A-brief hadden ontvangen, waarin stond dat L met de resultaten van het tweede rapport naar het volgende leerjaar bevorderd zou worden.

De klacht is afkomstig van de heer K, vader van de minderjarige L, gewezen leerlinge van het S college, die door de stichting B in stand gehouden wordt. Zij is gericht tegen de heer C, als docent verbonden aan het S college en mevrouw D, als afdelingsleider verbonden aan het S college.

Inhoud van de klacht

Als reden voor het doubleren gaf men dat op het rapport stond dat L haar basis nog moest verbeteren. Als er al gebreken in de basisvaardigheden zouden zijn, dan is de school tekortgeschoten door die niet eerder te signaleren en zo nodig corrigerend op te treden. Het gevolg van het genomen besluit is zeer ingrijpend. L is buitengesloten geraakt van degenen met wie zij al de voorafgaande jaren heeft opgetrokken. Dat heeft onnodig psychisch leed veroorzaakt. Mevrouw D en de heer C waren niet bereid mee te werken aan het zoeken naar een oplossing. Het vertrouwen van L in het S college is er niet meer. Zij zit nu op een andere school.

Het oordeel van de Commissie

In het schooljaar 2010/2011 was L leerlinge van klas A5 van het VWO. Aan L en haar ouders is duidelijk voorgehouden hoe de overgangsregeling in elkaar steekt. In maart 2011 is aan de ouders van L een zogenaamde A-brief gestuurd. Daarin stond dat op basis van de resultaten van het tweede rapport een bevordering naar het volgende leerjaar verwacht mocht worden. Daarbij werd als voorwaarde gesteld dat de leerling op dezelfde manier verder zou werken. Als reden voor het niet versturen van de zogenaamde B-brief, die alarmerender van toon zou zijn, is aangevoerd dat die een ongewenst negatieve uitwerking op L kon hebben gehad. Zij werkte toen hard. Dat wilde de school zo houden. De resultaten die L aan het eind van het schooljaar had behaald, gaven aanleiding om haar op de overgangsvergadering te bespreken. Het wel of niet overgaan is niet alleen afhankelijk van de behaalde cijfers, maar ook van de verwachtingen die de docenten van de desbetreffende leerling hebben. De vergadering heeft besloten L te doen doubleren. Met name de verwachtingen ten aanzien van L's resultaten in klas 6 voor wis-, natuur- en scheikunde waren daarvoor doorslaggevend. Kort na het bericht dat L niet over zou gaan hebben mevrouw D en de heer C contact gehad met haarzelf en met haar ouders. Dat heeft er niet toe kunnen leiden dat er bij de school nieuwe inzichten zijn ontstaan die tot een andere beslissing konden leiden.

Naar het oordeel van de Commissie past de wijze waarop de docentenvergadering over L heeft beslist, binnen de procedure die daarvoor op het S college geldt. Er is niet gebleken dat de manier waarop aangeklaagden met klager hebben gecommuniceerd over het genomen besluit, L tekort heeft gedaan. Evenmin is gebleken dat het S college tekort is geschoten in de begeleiding van L. Wel is de Commissie oordeel dat het S college door het verzenden van de zogenaamde A-brief in maart 2011 bij L's ouders een te positief beeld over haar kans om over te gaan heeft doen ontstaan.

Voor zover de klacht betrekking heeft op de begeleiding van L, de besluitvorming ten aanzien van het doubleren en de wijze waarop aangeklaagden daar nadien met klager hebben gecommuniceerd, verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

De Commissie verklaart het onderdeel van de klacht gegrond, dat behelst dat ten onrechte bij L's ouders de indruk is gewekt dat zij bij eenzelfde manier van werken als voordien over zou gaan.

Aanbeveling

De Commissie beveelt de stichting B aan dat zij erop toeziet dat de brieven over de schoolresultaten van een leerling die namens het S college aan ouders worden verstuurd, een juist inzicht geven in de verwachtingen die de school van de bewuste leerling heeft.