

## **Klachtennummer 2011 N-43 Afspraken en informatie. Communicatie. Zorgplicht school in een overbruggingsperiode. Verwijdering van de leerling van de school.**

Advies LKC RK van 14 maart 2012

**De school is de afspraken die zij met klagster heeft gemaakt betreffende de bevordering van de leerlinge van leerjaar 2 naar 3 van de theoretische leerweg van het vmbo én het informeren van de Afdeling Leerplicht van de gemeente niet nagekomen. Eén dag voor de zomervakantie kreeg klagster bij brief van de afdelingsleiding van de school te horen dat L van school moest. De heer D heeft nagelaten om de problemen die uit dat besluit voortvloeiden mee op te lossen.**

De klacht van mevrouw E, wonende te Vleuten, klagster, moeder van de minderjarige L, ex-leerlinge van het S College, RK scholengemeenschap voor tweetalig onderwijs, vwo, havo en vmbo-tl te X, dat door de Stichting W, gevestigd te X, in stand wordt gehouden. de klacht is gericht tegen de heer D, afdelingsleider van het S College, aangeklaagde,

### **Inhoud van de klacht**

L, geboren in 1996, is na de basisschool naar de havo-vwo afdeling van het Y College te X gegaan. In het tweede leerjaar is zij van het Y College overgestapt naar de O School te M.

Op verzoek van de Afdeling Leerplicht van de gemeente X heeft het S College L op 27 november 2009 ingeschreven als leerling en geplaatst in het tweede brugjaar vmbo-tl. Omdat L op de O School veel lessen had verzuimd, werd aan het einde van het schooljaar 2009-2010 besloten dat zij het tweede leerjaar vmbo-tl over zou doen.

Halverwege het schooljaar 2010-2011 bleek L de ziekte van Pfeiffer te hebben. De school heeft L van medio maart tot medio mei 2011 volgens een aangepast lesrooster onderwijs laten volgen.

In de gesprekken die klagster indertijd op school heeft gehad, werd afgesproken dat L naar het derde leerjaar bevorderd zou worden als zij op basis van de overgangsnormen in de bespreekzone terecht zou komen. Ook werd afgesproken dat de Afdeling Leerplicht van de gemeente X door het S College van alle bijzondere ontwikkelingen op de hoogte gehouden werd. Eén en ander is niet nagekomen.

Kort voor de zomervakantie kreeg klagster van het S College bij brief van 24 juni 2011 te horen dat zij op zoek moest gaan naar een andere school voor L. Klager heeft tevergeefs getracht over dat besluit contact te krijgen met de school.

De Permanente Commissie Leerlingenzorg heeft medio september 2011 geadviseerd L naar het derde leerjaar te bevorderen en daarna te onderzoeken welke leer- of ontwikkelingsproblemen zij heeft. Het S College heeft dat advies niet opgevolgd.

Het heeft tot begin oktober 2011 geduurd voordat er een 'nieuwe' school voor L was gevonden. Zij heeft daardoor acht weken thuis moeten zitten. Het verzoek van klager om L huiswerk te geven, werd door het S College niet ingewilligd. Ook heeft het S College in die tijd geen hulp geboden bij het vinden van een 'nieuwe' school.

### **Het oordeel van de Commissie**

De klacht van klager betreft allereerst de beweerde afspraken over L's bevordering van het tweede naar het derde leerjaar vmbo-tl en over de informatievoorziening van het S College aan de leerplichtambtenaar over de bijzondere ontwikkelingen betreffende L's functioneren op school.

Klager heeft gesteld dat haar mondeling door de school is toegezegd dat L - vanwege haar voorgeschiedenis en ziekte - naar leerjaar 3 vmbo-tl bevorderd zou worden, mits zij volgens de normen van het overgangsprotocol van de school in de bespreekzone terecht zou komen.

De heer D heeft de stelling van klaagster gemotiveerd ontkend. Het doen van een dergelijke toezegging zou niet alleen in strijd zijn met de overgangsnormen zoals opgenomen in het overgangsprotocol van de school doch zou ook de bevoegdheden van de overgangsvergadering uithollen. De school heeft de heer P, leerplichtambtenaar van de gemeente X, tijds ingelicht over de perspectieven die L had in de periode van maart tot juni 2011 op basis van haar studieresultaten en inzet op het S College.

Uit de inhoud van de overgelegde stukken en het verhandelde ter zitting leidt de Commissie af dat de school klaagster met name in de maanden maart en april 2012 erop heeft gewezen dat de studieresultaten van L voor een overgang naar leerjaar 3 vmbo-tl aanzienlijk beter dienden te zijn en dat zij van school moest als zij voor de tweede keer in hetzelfde leerjaar bleef zitten. En voorts dat de school klaagster in die tijd al heeft geadviseerd alvast uit te kijken naar een school met een vmbo-kaderberoepsgerichte leerweg.

Het is de Commissie niet gebleken dat de school voor wat betreft haar informatieverschaffing aan de betrokken leerplichtambtenaar L tekort heeft gedaan.

Gelet op een en ander verklaart de Commissie dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Een ander onderdeel van de klacht houdt in dat de heer D op of na 24 juni 2011 ten onrechte geen contact met klaagster heeft opgenomen om het besluit van de overgangsvergadering toe te lichten.

De Commissie heeft in de wijze van communiceren gebreken geconstateerd.

Op 24 juni 2011 heeft het S College bij brief aan klaagster gemeld dat de overgangsvergadering het besluit had genomen L niet te bevorderen naar leerjaar 3 vmbo-tl. De heer D heeft niet betwist dat hij over die brief geen contact met klaagster heeft gehad, terwijl klaagster stelt dat zij tevergeefs heeft getracht over dat besluit contact te krijgen met de school.

In de tweede helft van september 2011 heeft de school aan klaagster gemeld dat het S College het besluit had genomen dat een diagnoseplaatsing van L in leerjaar 3 vmbo-tl niet tot de mogelijkheden behoorde. Ter zitting heeft de heer D toegelicht dat redengevend daarvoor is geweest het gegeven dat L tweemaal in hetzelfde leerjaar was blijven zitten en het feit dat de docentenvergadering het op pedagogische gronden gewenst vond dat zij ander onderwijs volgde.

De draagwijdte van de besluiten van de school van juni en september 2011 is voor klaagster onvoldoende duidelijk geweest.

Het had op de weg van het S College als professionele organisatie gelegen om klaagster uitleg te geven over die besluiten. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school voor klaagster niet dan wel onvoldoende inzichtelijk gemotiveerd waarom overgang van L naar leerjaar 3 vmbo-tl op het S College uitgesloten was en waarom een diagnoseplaatsing in leerjaar 3 vmbo-tl niet tot de mogelijkheden behoorde.

Voor zover de klacht het S College verwijt te dier zake in zijn communicatieverplichting jegens klaagster tekort te zijn geschoten, verklaart de Commissie die gegrond.

Een volgend onderdeel van de klacht behelst dat de heer D klaagster ten onrechte geen hulp heeft aangeboden om een 'nieuwe' school voor L te vinden en huiswerk voor haar te verzorgen in de tijd dat zij thuis zat.

De heer D heeft gemotiveerd aangevoerd dat het S College het in eerste instantie aan de ouders zelf overlaat om op zoek te gaan naar een nieuwe school. Voor L was er een plaatsingsmogelijkheid op een door het S College genoemde school, namelijk het V College.

De heer D heeft niet bestreden dat het S College L huiswerk had kunnen geven gedurende de periode van acht weken waarin zij thuis zat.

De Commissie stelt vast dat het S College zich kennelijk onvoldoende heeft gerealiseerd wat de verplichtingen van de school jegens klaagster in de overbruggingsperiode daadwerkelijk inhielden. Ingevolge artikel 27, eerste lid, van de Wet op het voortgezet onderwijs dient het bevoegd gezag in een situatie waarvan sprake is er zorg voor te dragen dat een andere school bereid is om de leerling toe te laten. Een redelijke uitleg van die verplichting brengt mee dat het S College zich in de overbruggingsperiode actief opstelt in het zoeken naar een andere school

voor L en in het verzorgen van huiswerk. Van een zodanige opstelling van de school in de overbruggingsperiode is de Commissie niet dan wel onvoldoende gebleken. De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht gegrond, voor zover daarmee wordt betoogd dat de school na de overgangsvergadering tekort is geschoten in haar zorgplicht jegens L.

Rest het onderdeel van de klacht waarin wordt aangevoerd dat het S College L zonder geldige reden heeft verwijderd.

De Commissie stelt vast dat van een zodanige verwijdering geen sprake is geweest. Er is eind juni 2011 door de docentenvergadering besloten om L op grond van haar studieresultaten niet te bevorderen naar leerjaar 3 vmbo-tl. L bleef door dat besluit voor de tweede maal in leerjaar 2 vmbo-tl zitten, waardoor het S College haar niet meer langer wenste in te schrijven.

Waar de klacht inhoudt dat het S College L zonder geldige reden heeft verwijderd, treft die naar het oordeel van de Commissie geen doel.

De Commissie verklaart de klacht op dit onderdeel ongegrond.

### **Aanbevelingen**

De Commissie adviseert het bevoegd gezag van het S College in de schoolgids en in (artikel 4 van) de klachtenregeling de juiste gegevens te vermelden en op te nemen dat het S College is aangesloten bij de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs.