

## **Klachtenummer 2011 N- 41 Begeleiding van leerling met aandoeningen. Privacy van leerling door leerkracht geschonden door in de klas mee te delen dat leerling een suïcidepoging heeft ondernomen. Klacht deels gegrond en deels ongegrond.**

Advies LKC KO van 9 december 2011

### **School schiet tekort in begeleiding van kind met aandoeningen. Leerkracht schendt in ernstige mate de privacy van leerling.**

De klacht is afkomstig van de heer K, vader van de minderjarige L, gewezen leerling van de S-basisschool. Zij is gericht tegen een aantal functionarissen van de S-basisschool.

#### **Inhoud van de klacht**

L heeft van 2005 tot 2011 op de S-basisschool gezeten. Hij heeft last van enkele aandoeningen. Begin 2009 liep L emotioneel vast. Uit onderzoek, waartoe zijn ouders het initiatief hadden genomen, bleek dat L het Aspergersyndroom en een dysthyme stoornis heeft. Bereidheid tot samenwerking met de ouders was er bij de school kennelijk niet.

Dat is ondermeer naar voren gekomen, toen op advies van de ergotherapeut een aanpassing moest worden aangebracht aan de tafel waaraan L werkte. Na twee maanden vergeefs aandringen heeft L's moeder zelf de aanpassing aangebracht door het blad schuin te zetten. Toen daarna al het materiaal van de tafel afgleed, heeft K zelf nog een plakstrip aangebracht. Toen L in groep 6 zat, is er in eerste instantie geen handlingsplan opgesteld. De leerkracht achtte dat niet nodig.

De leerkracht achtte het evenmin nodig dat L gebruik zou maken van een agenda en een aantekenboekje, hulpmiddelen waarvan in de therapievormen gebruik wordt gemaakt.

Door geen gebruik te mogen maken van die hulpmiddelen heeft L opdrachten vergeten of verkeerd geïnterpreteerd. Hij is daardoor gestrest geraakt. De leerkracht, daarop aangesproken, wimpelde een en ander weg met de opmerking: "Hij komt er wel."

Na een interventie van L's ouders is op enig moment begonnen met een heen-en-weerschrift. Er zijn toen ook handlingsplannen opgesteld. Dat was nodig omdat zowel volgens de ouders als volgens de intern begeleider ambulante begeleiding zou moeten worden ingezet.

De inspanningen die uiteindelijk voor L zijn verricht, vonden te laat plaats. In april 2011 bleek hij zwaar overspannen te zijn. De overspannenheid heeft geleid tot een suïcidepoging. L heeft na die poging twee weken in de gesloten crisisopvang doorgebracht.

Thomas wilde nadien niet meer terug naar de S-basisschool.

De directie is kennelijk niet in staat om onwelwillende leerkrachten aan te sturen, en om zorg te dragen voor een goede communicatievoorziening.

Aan L is geen veilige leeromgeving geboden. Dat heeft hem emotioneel en psychisch veel schade berokkend.

Nadat L de S-basisschool had verlaten, is blijk gegeven van een grove onzorgvuldigheid:

Met de school was afgesproken hoe op school over de situatie zou worden gecommuniceerd. Het ging immers om problemen van L die zeer gevoelig lagen. Bij de afspraken hoorde dat aan andere leerlingen niets zou worden medegedeeld over de suïcidepoging van L.

Op 14 september 2011 evenwel werden L's ouders ermee geconfronteerd dat een leerkracht, de heer A, tijdens de les had verteld dat L een suïcidepoging had ondernomen. K acht met die mededeling de privacy van L in ernstige mate geschaad. L is door die verspreiding geconfronteerd met een bekendheid van zijn problematiek waar hij sociaal-emotioneel nog niet aan toe was.

#### **Het oordeel van de Commissie**

De klacht is allereerst gericht tegen de begeleiding die L op de S-basisschool heeft gekregen. Namens de school is gedocumenteerd aangegeven dat zij L de ondersteuning heeft geboden die van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden.

Dat de school in haar begeleiding aan L in die mate tekort is geschoten als K in zijn klacht aangeeft, is voor haar niet aannemelijk geworden. Er is voor de Commissie geen verband vast komen te staan tussen de overspannenheid van L in 2011 en een mogelijk tekortschieten van de begeleiding die hij van de school kreeg.

Een leerkracht heeft ontkend dat zij L verboden zou hebben van een agenda en een aantekenboekje gebruik te maken. Aan andere leerlingen heeft zij het gebruik daarvan ook toegestaan.

Een andere leerkracht heeft gesteld dat zij loyaal heeft meegewerkt aan wat de ergotherapeut aan adviezen heeft gegeven.

Voor zover de klacht inhoudt dat de S-basisschool schromelijk tekort is geschoten in de steun die L heeft gekregen, verklaart de Commissie die ongegrond.

De klacht richt zich ook tegen het doen van de mededeling in de klas van de heer A dat L een suïcidepoging heeft ondernomen. Voor het doen van die mededeling heeft de heer A verontschuldigen aangeboden.

De Commissie is van oordeel dat van een leerkracht professionaliteit in zijn optreden wordt verwacht. Daarmee strookt het niet dat de leerkracht een mededeling over een leerling doet die diens privacy ernstig kan schaden. Door dat wel te doen is de bewuste leerkracht ernstig tekort geschoten.

De Commissie verklaart het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op het doen van de bewuste mededeling door de heer A gegrond.