

Klachtenummer 2011 N-40 Bevorderen leerling. Klacht ongegrond.

Advies LKC KO van 3 november 2011

School heeft ten onrechte leerlinge niet over laten gaan

De klacht is afkomstig van mevrouw A, moeder van de minderjarige B, leerlinge van het C-college. Zij is gericht tegen mevrouw D, als afdelingsleider verbonden aan het C-college.

Inhoud van de klacht

In het schooljaar 2010/2011 zat B in de tweede klas van het havo/vwo. Aan het eind van het schooljaar had B op haar eindrapport 3,5 tekortpunten.

Op grond van de bevorderingsnormen blijft een leerling met meer dan 2 tekortpunten zitten. Met 2 tot 4,5 tekortpunten en daarbij voldoende compensatiepunten is een leerling een bespreekgeval.

Ten onrechte zijn de argumenten die A en haar echtgenoot ten behoeve van B hebben aangevoerd, niet in de overgangsvergadering besproken. Die hebben dus geen rol kunnen spelen bij de besluitvorming. B is niet bevorderd.

Op het eerste rapport van B stonden 15 tekortpunten. Daarna heeft zij zeer goede cijfers gehaald. Aan het eind van het schooljaar waren er nog maar 3,5 tekortpunten, een opmerkelijke prestatie. Daarnaast is er sprake geweest van een aantal externe omstandigheden die belemmerend hebben gewerkt. De groep waarin B zat, was een probleemklas.

A is van oordeel dat de resultaten van B, gelet op haar opmerkelijke vooruitgang, hadden moeten opleveren dat zij besproken zou worden.

Op 24 juni heeft de mentrix aan A telefonisch medegedeeld dat B niet over was gegaan.

A is van oordeel dat niet alle docenten ten tijde van de overgangsvergadering op de hoogte waren van de omstandigheden van B. Als alles bij iedereen bekend was geweest, had er een andersluidend besluit kunnen worden genomen.

Het oordeel van de Commissie

Het volgende is voor de Commissie in voldoende mate vast komen te staan:

B heeft aan het begin van het schooljaar 2010/2011 lage cijfers gehaald. Haar eindrapport leverde 3,5 tekortpunten op. B had 4,5 compensatiepunten.

Het resultaat op het eindrapport was volgens de overgangsprocedure van het C-college niet voldoende om over te gaan naar de derde klas.

Op school is het niet gebruikelijk dat leerlingen in een dergelijke categorie uitgebreid worden besproken in de overgangsvergadering.

Het besluit om B te doen doubleren is volgens aangeklaagde unaniem genomen.

Het C-college kent in zijn overgangsprocedure een vaste revisievergadering. Deze wordt gehouden, als een docent van oordeel is dat de rapportvergadering een besluit heeft genomen dat bij nader inzien hem of haar niet juist voorkomt. Er is geen revisievergadering voorgesteld. De Commissie beschouwt de klacht tegen deze achtergrond.

Voor wat betreft het niet bespreken van B op de overgangsvergadering is de Commissie van oordeel dat gehandeld is in overeenstemming met de procedure, zoals die op het C-college geldt.

Dat bij het besluit B te laten doubleren aan relevante gegevens onvoldoende zwaarte is toegekend, komt de Commissie niet waarschijnlijk voor, temeer daar, zoals D stelt, B zeker in de tijd waarin zij lage cijfers haalde, veelvuldig besproken is geweest door de docenten. Haar omstandigheden waren de docenten wel degelijk bekend.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.