

**Klachtnummer 2011 N-34. Toen klagers de klacht bij de Commissie indienden, was B niet als leerlinge van het E-college beschouwen, anders dan toen zij tijdens de aanmelding aspirant-leerlinge was. Klacht niet ontvankelijk.**

Advies LKC KO van 21 september 2011.

**Met een advies, uitgebracht door de Commissie, wordt door de school niet correct omgegaan**

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw A, ouders van de minderjarige B. Zij is gericht tegen de heer C, directeur van het E-college en tegen de heer D, voorzitter van de MR van het E-college.

#### **Inhoud van de klacht**

Op verzoek van klagers heeft de Commissie naar aanleiding van de niet- toelating tot het E-college van B een advies uitgebracht. De klacht is deels gegrond verklaard. De reactie namens het E-college voldoet niet aan wat daarvan verwacht mocht worden. De directie van het E-college voert ten onrechte haar wettelijke verplichting om de medezeggenschapsraad op de hoogte te stellen van het advies van de Commissie niet uit. D, de voorzitter van de medezeggenschapsraad, weigert ondanks daartoe strekkende verzoeken van klagers de gang van zaken te agenderen. Door de heer C wordt hij in die weigerachtigheid gesteund.

#### **Het oordeel van de Commissie**

Ingevolge artikel 1 van de klachtenregeling die voor het E-college, aan de kring van degenen die kunnen klagen beperkingen stelt. Ouders van ex-leerlingen kunnen niet klagen over handelingen of gedragingen die plaats hebben gevonden, toen hun kind niet of niet meer als leerling van de school te beschouwen was. Toen klagers deze klacht bij de Commissie indienden, was B niet als leerlinge van het E-college beschouwen, anders dan toen zij tijdens de aanmelding aspirant-leerlinge was. De Commissie verklaart de klacht niet-ontvankelijk.