

Klachtennummer 2011 N-30 De ernst van het dreigement had de school tot het opnemen van contact met klager moeten brengen om uitleg te geven, onder meer over wat in deze de rol van de school was. Voor zover de klacht inhoudt dat de communicatie met klager niet op alle punten even doeltreffend is geweest, verklaart de Commissie die gegrond.

Advies LKC KO van 6 oktober 2011

School treedt niet adequaat op na een bedreiging van een moeder tegen een kind van een andere moeder

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw K, moeder van de minderjarige L, gewezen leerling van de C-basisschool. Zij is gericht tegen mevrouw A, directeur van de C-basisschool, en B, adjunct-directeur van de C-basisschool.

Inhoud van de klacht

De achtjarige L werd aangesproken door de moeder van een klasgenoot. Zij dreigde haar honden op L af te sturen, als hij door zou gaan met bepaalde handelingen tegen haar zoon. Met dit optreden heeft de bewuste moeder zich op ontoelaatbare wijze gemengd in de minder goede verhouding tussen twee kinderen.

K heeft zij zich daarna gericht tot mevrouw A en verzocht om een gesprek. Pas enkele weken later is er een gesprek geweest. Alleen de heer B was daar namens de school aanwezig. Deze gaf aan dat niemand zich met de leerlingen moest bemoeien en dat de school met de ouders van de bewuste leerling zou gaan praten. Meer hield het gesprek niet in.

Toen daarna K bij A op het gesprek terugkwam, verklaarde die dat zij de bewuste ouders had voorgehouden dat ouders zich niet met kinderen van anderen moesten bemoeien. Verder zou haar oplossing zich hebben beperkt tot het spreekwoordelijke "zand erover".

Op een verzoek van K om een gesprek met de ouders van de andere leerling te organiseren werd afwijzend gereageerd. Het verzoek van K om de twee kinderen klassikaal te scheiden vond evenmin instemming.

De school is tegenover K in haar communicatie tekortgeschoten. De school heeft haar ten onrechte niet betrokken bij de oplossing van het geschil. K moest zelf actie ondernemen om te weten te komen wat de reactie van de school in de richting van de andere ouders was.

Het oordeel van de Commissie

De bewuste moeder is door de school aangesproken op het ongeoorloofde van haar handelen. De school heeft de moeder er ook nadrukkelijk op gewezen dat ouders zich niet moeten bemoeien met ruzies tussen leerlingen onderling.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school in de richting van de ouders van de klasgenoot op kunnen treden zoals zij gedaan heeft.

De schoolleiding is niet tegemoetgekomen aan het verzoek van K om een gesprek te arrangeren tussen haarzelf en de ouders van de klasgenoot van L.

Naar het oordeel van de Commissie kon de school zich op het standpunt stellen dat zij er is voor haar leerlingen en dat zij op ouders onvoldoende invloed kan uitoefenen.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond, voor zover K daarmee een oordeel wil over het optreden tegenover de ouders van de klasgenoot.

De Commissie stelt vast dat er ruim drie weken na het incident een gesprek met K is geweest op school. Zij heeft daar zelf om moeten vragen.

De school had naar het oordeel van de Commissie moeten inzien dat de ernst van het

dreigement haar tot het opnemen van contact met K had moeten brengen om uitleg te geven, onder meer over wat in deze de rol van de school was
Voor het overige is de Commissie van oordeel dat het optreden van de school in de richting van K past bij wat van een school verwacht kan worden.
Voor zover de klacht inhoudt dat de communicatie met klaagster niet op alle punten even doeltreffend is geweest, verklaart de Commissie die gegrond.