

Klachtenummer 2011 N-29 Onprofessioneel handelen leerkracht. Klacht ongegrond.

Advies LKC KO van 3 november 2011

De wijze waarop leerkracht met leerling omging, werkte zeer demotiverend.

De klacht is afkomstig van mevrouw A, moeder van de minderjarige B, gewezen leerling van de C-basisschool. Zij is gericht tegen de heer E, gewezen leerkracht van de C-basisschool.

De inhoud van de klacht

B, was in het schooljaar 2010/2011 leerling van de C-basisschool. E was toen zijn groepsleerkracht.

Het optreden van E tegenover B werkte zeer demotiverend. Hij was niet van plan B ook maar enig compliment te geven. Aangeklaagde deed volgens B alleen maar boos tegen hem.

B wijst in dit verband op een aantal gebeurtenissen:

- In 2010 heeft E buiten medeweten van B's ouders een afspraak gemaakt met de schoolarts. Op de dag zelf werd A gebeld met de vraag of zij langs wilde komen. Dat heeft zij geweigerd. De huisarts, die later werd geraadpleegd, constateerde dat B kerngezond was.
- E heeft B zonder toestemming van A tijdens schooltijd meegenomen naar opnamen van een televisiefilm. Om 15.15 is E vertrokken. Hij heeft in plaats van B naar de buitenschoolse opvang te brengen B achtergelaten zonder aan A gevraagd te hebben of hij mocht blijven.
- B had op school een cadeau gemaakt ter gelegenheid van vaderdag. De reactie van E was: "Ik zou doodongelukkig zijn, als ik jouw vader was en zo'n cadeau kreeg."
- In de klas van B is de film The New Kids Turbo vertoond. Deze film is niet geschikt voor kinderen van elf jaar.

A is op grond van wat B heeft meegemaakt tot de gevolgtrekking gekomen dat E de geschiktheid mist voor de begeleiding van een kind.

Het oordeel van de Commissie

Voor de Commissie is van belang dat E, daarin niet of onvoldoende weersproken door A, heeft verklaard dat hij constateerde dat B zich in een problematische gezinssituatie bevond. E heeft aangegeven zich te hebben ingespannen om A en B de helpende hand te bieden. Hij heeft getracht een goed contact met hen te onderhouden.

De Commissie gaat in wat A ter ondersteuning van haar klacht aanvoert:

- Het niet geven van complimentjes: E heeft aangevoerd dat deze grief is ontstaan in een tijd waarin de inzet van B laag was en dat van een onderwijsgevende kan niet worden verwacht dat die negatief gedrag complimenteert.

De Commissie ziet in dit argument voldoende redengeving voor het in de ogen van A onvoldoende prijzen van B.

- Het contact zoeken met de schoolarts: Er is getracht de schoolarts dan wel de schoolverpleegkundige voor B in te schakelen. Volgens E is dat aan de orde geweest in het 10-minuten gesprek aan het eind van het schooljaar 2009/2010. A was daarbij niet aanwezig. De vader van B wel. Die zou volgens E het besprokene aan A doorgeven.

Er is in dit verband aan de Commissie geen laakbaar handelen van B gebleken.

- De gang van zaken na de filmopnames: Er werden op een middag opnames voor een televisie gemaakt. E mocht daarheen met zijn klas. De leerlingen mochten figureren.

Om 15.10 uur heeft E de kinderen die naar school moesten, verzameld. B zou naar de buitenschoolse opvang moeten. Hij wilde echter bij de opnames blijven. E heeft dat goedgevonden. Na gym en na zwemmen ging hij met toestemming van A ook altijd op eigen gelegenheid naar de buitenschoolse opvang.

E heeft de situatie niet als problematisch ervaren.

Naar het oordeel van de Commissie had op dit punt E handiger kunnen optreden. Overleg vooraf met A over het bijwonen van de filmopnames en het mogelijk figureren daarin had misverstanden achteraf kunnen voorkomen.

- De opmerking over het cadeau voor vaderdag: E heeft verklaard te betreuren dat hij een afkeurende opmerking heeft geplaatst over het cadeau dat B had gemaakt, maar hij heeft ontkend dat de opmerking de dramatische lading had die hem wordt verweten. De Commissie acht de geplaatste opmerking van B minder op haar plaats.

- Het vertonen van de film: E heeft toegegeven dat op voorstel van een leerling een stukje van de film The New Kids Turbo vertoond is in de klas. Toen na 10 minuten was gebleken dat de film niet geschikt was voor kinderen uit groep 7, heeft E die uitgezet. Hij heeft toegegeven dat zijn optreden niet handig was. Naar het oordeel van de Commissie was het beter geweest, als E zich vooraf had vergewist van de draagwijdte van het voorstel van de bewuste leerling.

Slotsom van dit alles is dat E weliswaar niet altijd even handig, zelfs zo nu en dan niet voldoende communicatief, heeft gehandeld, maar dat wettigt niet de conclusie dat E onprofessioneel is opgetreden. Naar het oordeel van de Commissie heeft E over het geheel genomen gehandeld als van een leerkracht in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.