

Klachtenummer 2011 N-21 Begeleiding zorgleerling en de communicatie van de school met de ouders. Klacht deels ongegrond en deels gegrond.

Advies LKC KO van 3 november 2011

Begeleiding van leerling die extra zorg nodig had, is achtergebleven. De oorzaak van de moeilijkheden werd bij leerling gezocht en niet bij klasgenoten.

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw A, ouders van de minderjarige B, gewezen leerling de C-basisschool. Zij is gericht tegen D, directeur van de C-basisschool en mevrouw E, als leerkracht verbonden aan de C-basisschool.

De inhoud van de klacht

Toen B in groep 4 zat, ontstonden er grote moeilijkheden. Hij kwam vaak in botsing met andere kinderen. Hij werd vaak beschuldigd van dingen die hij niet had gedaan. Als B er melding van maakte dat hijzelf getreiterd en geslagen was, werd zijn verhaal niet geloofd.

Toen B in groep 5 zat, was E zijn leerkracht. Er was dat schooljaar geen stabiliteit in de klas. De school zag B uitsluitend als de oorzaak van ruzies en handtastelijkheden waarbij hij betrokken was. Dat anderen hem uitdaagden, werd over het hoofd gezien. De ouders werden door de school niet op de hoogte gesteld van de aanvaringen van B met andere kinderen.

Een onderzoek van Eduniek uit 2009 heeft uitgewezen dat B geen ADHD had, maar dat hij wel moeite had met het zich concentreren. Toch werd hij door toedoen van aangeklaagden wel behandeld als een kind met ADHD, wat ook inhield dat hij structureel apart werd gezet.

Toen er in het kastje van B's s tafeltje een brievenopener was aangetroffen, werd hij ervan beschuldigd dat hij daarmee andere kinderen had bedreigd. De heer D zei toen, niet voor de eerste keer, dat B geschorst zou worden. B's eigen verhaal, dat hij de brievenopener per ongeluk in zijn zak had gestopt en daar pas op school achter gekomen was en in zijn kastje had gestopt, werd niet geloofd.

Op 26 mei 2011 hebben de ouders van de heer D te horen gekregen dat er voor B een andere school gezocht moest worden. B zou op andere kinderen bedreigend overkomen.

De ouders zijn van oordeel dat de school zelf de oorzaak is van de situatie waarin B uiteindelijk is beland.

Namens het bestuur is gewezen op een verwijderingsprocedure.

B zit nu op de school voor speciaal basisonderwijs.

Het oordeel van de Commissie

Voor de Commissie is een aantal feiten en omstandigheden van belang:

B is een leerling is die bijzondere begeleiding nodig heeft. De school heeft het gedrag van B als zorgwekkend ervaren.

Uit het overgelegde dossier komt naar voren dat er regelmatig contact over B is geweest tussen de ouders en de school. Er zijn verschillende handelingsplannen voor hem opgesteld. De schoolmaatschappelijk werker heeft op voorstel van de school contact gezocht met de ouders. De schoolbegeleidingsdienst Eduniek heeft op verzoek van de school drie keer B aan een onderzoek onderworpen.

De school is in het schooljaar 2010/2011 tot de conclusie gekomen dat handhaving van B op de C-basisschool geen optie meer was. Zij kon B geen veilige leeromgeving meer bieden.

De Commissie beoordeelt de klacht tegen deze achtergrond. Zij onderscheidt in de klacht twee onderdelen:

- a. De begeleiding die B heeft gehad en
- b. De communicatie met B's ouders.

Ad a: Aangeklaagden hebben aangegeven wat de school heeft gedaan voor B.

Er is regelmatig contact over B geweest tussen de ouders en de school. Er zijn verschillende handelingsplannen voor hem opgesteld. De schoolmaatschappelijk werker heeft op voorstel van de school contact gezocht met de ouders. De schoolbegeleidingsdienst Eduniek heeft op verzoek van de school drie keer B aan een onderzoek onderworpen.

Aangeklaagden hebben aannemelijk kunnen maken dat aan B de begeleiding is geboden die van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

Voor zover de klacht inhoudt dat aangeklaagden verwijtbaar tekortgeschoten zijn in de ondersteuning van B met alle negatieve gevolgen van dien, verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Ad b: De heer D heeft toegegeven dat in de communicatie met de ouders niet alles is gegaan zoals had gemoeten. Hij heeft verklaard dat niet alle verslagen van de gesprekken die met de ouders zijn gevoerd, aan hen zijn verstrekt.

Ter zitting is aan de orde geweest dat men op de C-basisschool al geruime tijd voor 26 mei 2011 van oordeel was dat een andere vorm van onderwijs aan B mogelijk een betere leeromgeving zou kunnen bieden dan zijzelf kon.

Het had in die situatie op de weg van de school gelegen om tijdig het probleem waarvoor zij zich geplaatst zag, aan de ouders voor te leggen teneinde - liefst in gezamenlijk overleg met hen - naar een oplossing te zoeken. Dat had kunnen resulteren in een eerdere keuze van de ouders voor het speciaal onderwijs.

De Commissie is van oordeel dat de C-basisschool door niet tijdig de ouders op betere onderwijsmogelijkheden voor B te wijzen bij voorbaat een kans voorbij heeft laten gaan om zonder gebruik te moeten maken van een verwijderingsprocedure tot een oplossing te komen. De Commissie verklaart de klacht gegrond, voor zover die inhoudt dat de communicatie van de C-basisschool met de ouders tekort is geschoten.