

Klachtenummer: 2011 N-19 De schoolleiding van de C-basisschool heeft in de gedragingen van de leerling, voldoende reden kunnen zien om de maatregel van een schorsing van een dag op te leggen. Bij het opleggen van de schorsing op de D-basischool zijn grote fouten gemaakt. Nu door de schooldirecteur geen inhoudelijke reden is gegeven voor wat de aanwezigheid van de advocaat aan belemmering op zou leveren, is de weigering om aan het gesprek met de ouders deel te nemen ten onrechte geschied. Klacht deels ongegrond en deels gegrond.

Advies LKC KO van 15 september 2011

Leerling is zonder deugdelijke grond geschorst. Er is ten onrechte een verwijdering aangekondigd.

Schooldirecteur heeft een gesprek met klager en zijn advocaat vroegtijdig beëindigd.

De klacht is afkomstig van de heer A, vader van de minderjarige B, gewezen leerling van de C-basisschool en de D-basisschool, die beide door de Stichting E in stand worden gehouden.

De klacht is gericht tegen mevrouw F, directeur van de Stichting E, mevrouw G, directeur van de D-basisschool en de heer H, lid van het college van bestuur van de Stichting E.

Inhoud van de klacht

B heeft drie jaren op de C-basisschool gezeten. Er was op een gegeven moment sprake van een volledig geëscaleerde peestsituatie met daarbij B als slachtoffer.

De aanpak van die situatie door de school is een volkomen onjuiste geweest. Men heeft dikwijls in B oorzaak gezien van conflicten met groepsgenoten en niet als slachtoffer.

Op 21 mei 2010 heeft de C-basisschool het besluit genomen B voor een dag te schorsen. Als reden daarvoor werd het gebruik van fysiek geweld door B aangevoerd, te weten het geven van een duw.

Dat betekende een overwinning voor de groep pesters.

Met ingang van 16 augustus 2010 was B als leerling bij de D-basisschool ingeschreven.

Na enkele maanden de directie van de D-basisschool B's ouders medegedeeld hij twee dagen geschorst zou worden. Een reden werd daarbij niet genoemd.

Op 25 november zou in een gesprek op school de schorsing worden toegelicht. A en zijn echtgenote waren, vergezeld van een advocaat, mevrouw L, present. Mevrouw G was eveneens aanwezig. Op enig moment deelde mevrouw G tijdens het gesprek mede dat zij op instructie van de stichting E, niet verder aan het gesprek zou deelnemen.

Op 30 november 2010 werd aan A gemeld dat de schorsing voor onbepaalde tijd zou worden verlengd. Tevens werd een voornemen tot verwijdering van B aangekondigd. Als reden voor de tegen B te treffen maatregelen werd genoemd dat de veiligheid van leerlingen en van personeel in het geding was. Er zou sprake zijn van vrijwel dagelijks wangedrag van B.

Het eerste schoolrapport dat hij op de D-basisschool kreeg, had in het geheel geen melding van gemaakt van gedragingen die tot verontrusting aanleiding zouden geven. Van wangedrag in de richting van volwassenen was nooit gebleken.

Het oordeel van de Commissie

Voor de Commissie is het volgende in voldoende mate vast komen te staan:

Van 2007 tot 2010 was B leerling van de C-basisschool. Er werd ten aanzien van B handelingsverlegenheid ervaren. Er was regelmatig sprake van ernstige incidenten waarbij B betrokken was. De school verschilde met de ouders van mening over de of het pesten waarvan B het slachtoffer was, oorzaak of gevolg was van die problemen.

Op 21 mei 2010 is het besluit genomen om B voor een dag te schorsen. Na enkele dagen ziekte is B na 31 mei 2010 tot de zomervakantie door zijn ouders thuisgehouden.

Na de zomervakantie is B op de D-basisschool ingeschreven.

Ook op die school werd handelingsverlegenheid ten aanzien van B ervaren.

Op 23 november 2010 heeft mevrouw G na een geweldsincident met andere leerlingen aan B een time-out opgelegd. In overleg met B's ouders is hij daarna thuis gehouden. Op 25 november 2010 is B een schorsing opgelegd van drie dagen. Als reden daarvoor werd aangevoerd dat de directie niet meer garant kon staan voor de veiligheid van de leerlingen en niet meer voor de veiligheid van het personeel. Deze schorsing zou duren tot 30 november.

Op 30 november is aan de advocaat van klager medegedeeld dat B verwijderd zou worden van de D-basisschool en dat hij vooruitlopend daarop per 1 december zou worden geschorst.

De Commissie beoordeelt de klacht tegen deze achtergrond.

De schorsing op de C-basisschool:

Op 21 mei 2010 is B door de directie een schorsing opgelegd van één dag. Als reden daarvoor werd aangevoerd dat B op 20 mei agressief gedrag in de richting van een medeleerling had vertoond en zich ook respectloos had gedragen tegenover een leerkracht die het incident met B wilde bespreken.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de schoolleiding van de C-basisschool in de gesignaleerde gedragingen van B, voldoende reden kunnen zien om de maatregel van een schorsing van een dag op te leggen.

De Commissie verklaart de klacht op dit onderdeel ongegrond.

De schorsing op de D-basisschool:

Op 23 november 2010 was B betrokken bij een handtastelijkheid met een klasgenoot. Hij heeft daarbij die medeleerling geslagen. De situatie op school werd daardoor in combinatie met eerdere ongeregeligheden waarbij B betrokken was, als onhoudbaar ervaren.

De Commissie is van oordeel dat de D-basisschool vanaf 23 november 2010, gegeven haar handelingsverlegenheid, reden kon hebben om tot het opleggen van de time-out, de schorsingen en tot de verwijdering over te gaan.

Voor zover de klacht betrekking heeft op de noodzaak van het treffen van de genoemde maatregelen, verklaart de Commissie die ongegrond.

De Commissie constateert met betrekking tot de reeks van maatregelen die vanaf 23 november 2010 zijn opgelegd wel een aantal onzuiverheden:

- Als een van de redenen voor het opleggen van de schorsing per 25 november 2010 wordt aangevoerd dat niet meer ingestaan kan worden voor de veiligheid van het personeel. Er zijn door of namens aangeklaagden geen feiten en omstandigheden aangevoerd die een reële bedreiging van de veiligheid van het personeel aannemelijk zouden kunnen maken. Voor zover de schorsing haar rechtvaardiging zou moeten vinden in de bescherming van de veiligheid van de leerkrachten, wordt dat niet of onvoldoende onderbouwd.
- Het rapport dat B een dag voor de schorsing op de D-basisschool kreeg, maakte in het geheel geen melding van gedragingen die tot verontrusting aanleiding zouden geven. De schorsing die B is opgelegd, stemde niet overeen met het beeld dat de school aan de ouders heeft voorgehouden.
- De voorgeschreven procedure is, zoals namens aangeklaagden is toegegeven, in het geval van B niet gevolgd.

De Commissie de klacht op dit onderdeel in zoverre gegrond dat zij constateert dat bij het opleggen van de maatregelen dermate grote fouten zijn gemaakt dat daardoor A reden had om zich tekortgedaan te voelen.

Het niet-deelnemen aan een gesprek met A en zijn advocaat:

Naar het oordeel van de Commissie kunnen er voor een schooldirecteur omstandigheden zijn om niet aan een gesprek met ouders deel te nemen vanwege de aanwezigheid van een derde. Een schooldirecteur dient in een dergelijk geval wel aan te kunnen geven waarom de aanwezigheid die derde aan het deelnemen aan het gesprek in de weg zou staan.

Nu geen inhoudelijke reden is gegeven voor wat de aanwezigheid van de advocaat aan belemmering op zou leveren, kan de Commissie tot geen andere gevolgtrekking komen dan dat de weigering om aan het gesprek met B's ouders deel te nemen ten onrechte is geschied.

De Commissie verklaart de klacht ten aanzien van dit onderdeel gegrond.