

Klachtenummer 2011 N-16. Begeleiding leerling. Overleg met ouders van andere leerlingen. Verwijdering van leerling. Klacht deels gegrond en deels ongegrond.

Advies LKC KO van 21 september 2011

Leerling is niet goed begeleid. School heeft persoonlijke informatie over leerling aan andere ouders verschaft. Er is onverwachts met een verwijderingsprocedure begonnen.

De klacht is afkomstig van de heer A en mevrouw B, ouders van de minderjarige C, gewezen leerling van de C-basisschool. Zij is gericht tegen mevrouw E, directeur van de C-basisschool.

Inhoud van de klacht

De school is in de begeleiding van C tekortgeschoten. A en B hebben zelf het initiatief tot extra zorg moeten nemen. De school heeft geen rugzak voor C aan willen vragen.

C werd op de C-basisschool het zwarte schaap gezien. Hij was bang voor andere leerlingen. C heeft in het dorp nog steeds een slechte naam. Dat is mede veroorzaakt doordat aan ouders van medeleerlingen informatie over C verstrekt zonder dat A en B daarvan op de hoogte waren.

In het begin van het schooljaar 2010/2011 is er onverwachts een verwijderingsprocedure begonnen tegen C. A en B hebben zelf naar een andere school moeten zoeken.

Het oordeel van de Commissie

Voor de Commissie is het volgende in voldoende mate vast komen te staan:

C is een leerling die bijzondere begeleiding nodig heeft. In groep 3 ontstonden er zichtbaar problemen tussen hem en de andere leerlingen uit zijn groep. Er is toen begonnen met een kanjertraining. Aan het einde van groep 3 is er een preventief ambulante begeleider ingezet.

Toen C net in groep 4 zat, is er ADHD/ODD bij hem vastgesteld. Ouders van andere leerlingen bemoeiden zich met C. Er waren leerlingen bang voor hem. De school achtte het noodzakelijk met de ouders van klasgenoten overleg te voeren over C. De school is handelingsverlegenheid gaan ervaren. Bij brief van 10 september 2010, gericht aan A en B, is een verwijdering schriftelijk aangekondigd.

Na 17 september kon C nog voor halve dagen lessen volgen op de C-basisschool. De leerkracht had toen instructie om voor huiswerk voor C te zorgen. Hij mocht ook de gymlessen niet bijwonen.

De Commissie beoordeelt de klacht tegen deze achtergrond.

De Commissie is van oordeel dat E aannemelijk heeft kunnen maken dat de C-basisschool voor C veel heeft gedaan van wat in de gegeven omstandigheden van haar verwacht mocht worden. De Commissie trekt uit wat haar bekend is geworden niet de gevolgtrekking dat door toerekenbaar handelen of nalaten op school een slecht pedagogisch klimaat voor C is ontstaan, dan wel dat de tegen hem getroffen maatregelen ongepast waren.

Voor zover de klacht inhoudt dat de begeleiding van C op een toerekenbare wijze beneden de maat is gebleven, verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

Wel heeft de Commissie in het optreden van E een aantal tekortkomingen geconstateerd:

- Op 1 september 2010, kort na de zomervakantie, is aan A en B medegedeeld dat C verwijderd zou worden. Terecht hebben zij zich daardoor overvallen kunnen voelen. Op 7 juni 2010 was er namelijk nog een gesprek geweest over wat de beste onderwijsvoorziening voor C zou zijn. Daardoor konden klagers in de veronderstelling verkeren dat er voor C nog verschillende mogelijkheden bestonden, waaronder een besteding van het bezoeken van de C-basisschool.

De Commissie is van oordeel dat de aankondiging van een verwijdering door E niet op haar plaats was.

- D heeft toegegeven dat de mogelijkheid van een rugzakje voor C optie onvoldoende is onderzocht. Door een onderzoek in die richting na te laten is de school naar het oordeel van de Commissie tekortgeschoten.

- D vond het noodzakelijk om met ouders van andere leerlingen overleg te voeren over de plaats van C binnen de groep. Gelet op de gerezen moeilijkheden kon dat in de rede liggen.

De Commissie is wel van oordeel dat D ten onrechte A en B niet op de hoogte heeft gesteld van het overleg met andere ouders over C.

Ten aanzien van de gesignaleerde tekortkomingen, verklaart de Commissie de klacht gegrond.