

Klachtenummer 2011 N-14 Informatieverstrekking aan gescheiden vader. Klacht gegrond.

Advies LKC KO van 21 september 2011

School verzet zich in navolging van moeder tegen informatieverstrekking aan gescheiden vader

De klacht is afkomstig van de heer A, vader van de minderjarige B, leerling van de C-basisschool. Zij is gericht tegen de heer D, directeur van de C-basisschool.

Inhoud van de klacht

Tussen A en de moeder van B bestaat geen relatie meer. B, acht jaar oud, woont bij zijn moeder. Een 10-minutengesprek dat A met de leerkracht van B zou hebben, is door toedoen van D niet doorgegaan. Hij gaf daarvoor als reden op dat B's moeder, die toen als enige ouder met het gezag was belast, geen toestemming gaf voor een dergelijk gesprek.

Het belang van B zou zich volgens de moeder en haar advocaat verzetten tegen informatieverstrekking aan A. is de moeder daarin gevolgd. Daarmee heeft hij zich ten onrechte laten leiden door het verbod van de moeder.

Later heeft A zich opnieuw gewend tot D. Er was toen een beschikking van het gerechtshof waarin ook aan klager het ouderlijk gezag over B werd toegekend. A wilde toen alsnog een gesprek met de leerkracht van B. Het bleek ook toen nog niet mogelijk om een afspraak te maken met de leerkracht. Pas twee maand daarna heeft er een gesprek, als door klager gewenst, plaats kunnen vinden.

Het oordeel van de Commissie

Voor de Commissie is een aantal feiten en omstandigheden in voldoende mate vast komen te staan:

Tussen A en de moeder van B bestaat er geen relatie meer. B woont bij zijn moeder. Ten tijde van het indienen van de klacht was de moeder als enige ouder belast met het gezag over B.

Op 6 april 2011 heeft het gerechtshof ook aan A het ouderlijk gezag over B toegekend.

A heeft vanaf 21 januari 2011 herhaaldelijk getracht een gesprek met de leerkracht van B te voeren. Het ging hem daarbij om informatieverstrekking. D heeft dat steeds tegengehouden omdat B's moeder daarvoor geen toestemming gaf. Het gesprek zou volgens haar niet in het belang zijn van B. Haar advocaat heeft dat in een brief van 31 januari 2011, gericht aan D, verklaard.

Begin april 2011 heeft A aan D medegedeeld dat hij op grond van een beschikking van het gerechtshof ook was belast met het ouderlijk gezag over B.

Toen D op 30 mei 2011 een afschrift van de beschikking had ontvangen, heeft hij aan de leerkracht van B doorgegeven dat er een gesprek kon plaatsvinden. De leerkracht heeft vervolgens aan klager meegedeeld geen ruimte in haar agenda te hebben voor een gesprek.

D heeft bewerkstelligd dat er op 1 juli 2011 alsnog een gesprek is geweest tussen klager en de leerkracht.

De Commissie beoordeelt de klacht tegen deze achtergrond.

Wanneer een ouder die niet met het ouderlijk gezag is belast, om informatie verzoekt aan de school, moet die in principe worden verstrekt, tenzij het belang van het kind zich tegen het verschaffen van die informatie verzet. Het is dan aan de school om een afweging te maken.

Het enkele beroep op het standpunt van de moeder, bevestigd in de brief van haar advocaat, leverde onvoldoende reden op om een gesprek tussen de leerkracht en A niet toe te staan.

Voor zover de klacht de periode betreft waarin A niet was belast met het ouderlijk gezag, verklaart de Commissie de klacht gegrond.

Toen klager inmiddels was belast met het ouderlijk gezag, kon naar het oordeel van de Commissie een weging van het belang van B geen rol meer spelen bij het beantwoorden van de vraag of een gesprek met de leerkracht wel of niet door kon gaan. D had vanaf dat tijdstip dan ook aan het verzoek van A tegemoet dienen te komen.

Toen op 30 mei 2011 D aan de desbetreffende leerkracht had doorgegeven dat het gesprek doorgang kon vinden, heeft er een gesprek plaatsgevonden, zij het beduidend later dan A had gewild.

Na 30 mei 2011 is de school in de persoon van de bewuste leerkracht tegenover A tekortgeschoten. D draagt in zijn hoedanigheid van leidinggevende daarvoor de formele verantwoordelijkheid.

Voor zover de klacht betrekking heeft op de periode waarin A wel was belast met het ouderlijk gezag, verklaart de Commissie de klacht eveneens gegrond.