

Klachtenummer 2011 N-11 De leerkracht heeft bij het opstellen van het schooladvies voor de desbetreffende leerling gehandeld zoals van een goede onderwijskracht van groep 8 verwacht mag worden. Niet is gebleken dat de leerkracht ten opzichte van de leerling anders heeft gehandeld dan ten opzichte van leerlingen van Nederlandse afkomst. Klacht ongegrond.

Advies LKC KO van 16 juni 2011

Aangeklaagde heeft leerling van allochtone afkomst een onjuist schooladvies gegeven. De wijze waarop leerkracht leerling heeft behandeld, is te beschouwen als ongelijke behandeling.

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw A, ouders van de minderjarige C, leerling van de basisschool D. Zij is gericht tegen mevrouw E, als leerkracht verbonden aan basisschool D.

Inhoud van de klacht

In het schooljaar 2010/2011 zit C in groep 8. E is zijn groepsleerkracht.

In december 2010 is in een gesprek op school het voorlopig schooladvies voor C aan de orde geweest. E heeft toen aan klagers gezegd dat C mavo-/havo-advies zou krijgen. Als reden daarvoor voerde zij aan dat zij ontevreden was over zijn werkhouding en zijn gedrag.

Daardoor zou hij het havo niet halen. Een hoge Cito-score zou aan dat standpunt niets veranderen.

Op 2 maart 2011 heeft C de uitslag van de Cito-toets ontvangen. Hij had 538 punten. C's moeder heeft toen contact opgenomen met E om haar te vragen of de uitslag aanleiding gaf om tot een ander advies te komen dan dat voor mavo/havo. E zag daartoe geen reden.

Het gegeven advies is onjuist. Tot november 2010 is er geen enkele reden tot zorg geweest. Als het gedrag van C al een reden konden opleveren voor het advies, dan hadden klagers eerder op de hoogte moeten worden gesteld van wat er fout zat. Er bestaan sterke aanwijzingen dat E klagers pas op de hoogte heeft gesteld van C's gedragingen, toen de maat vol was om daarmee een reden te kunnen aanvoeren om voor hem geen havo-advies te hoeven geven.

De resultaten van de Cito-toets geven aan dat C havo kan halen.

Er zijn sterke aanwijzingen dat E aan C, de enige Turkse leerling van de klas, vanwege zijn buitenlandse afkomst welbewust een te laag schooladvies heeft willen geven.

Het oordeel van de Commissie

C zit nu in groep 8. Hij zal in het schooljaar 2011/2012 naar een school voor voortgezet onderwijs gaan. E heeft daarvoor een mavo-/havo-advies gegeven. Klagers zijn het met dat advies niet eens. Zij zijn van oordeel dat C's resultaten zonder meer een havo-advies rechtvaardigen.

Het is niet aan de Commissie om de juistheid van een gegeven schooladvies te toetsen. Zij beoordeelt slechts of bij het opstellen van het advies correct is gehandeld en of in dat verband op de juiste wijze met de ouders is gecommuniceerd.

In dat verband is het volgende van belang:

Toen C in groep 7 zat, is door zijn toenmalige leerkracht aan klagers meegedeeld dat de gedachten van de school uitgingen naar een mavo-/havo-advies. Die denkrichting vond haar

oorzaak in C's resultaten van de Cito-entreetoets en in zijn werkhouding.

Er is in het begin van het schooljaar 2010/2011 een voorlichtingsavond voor ouders geweest. Daar is uitgelegd hoe een schooladvies tot stand komt en wat daarbij maatgevend is. Aan de orde is gesteld dat naast leerresultaten ook de werkhouding van leerlingen een rol speelt.

In november 2010 is door E een voorlopig schooladvies gegeven voor C. Daarbij zijn ook leerkrachten die C in het daaraan voorafgaande schooljaar heeft gehad, geraadpleegd. Het voorlopig advies hield een keuze voor mavo/havo in.

In een gesprek met klagers op school in december 2010 is het voorlopig advies aan de orde geweest. E heeft toen aan klagers meegedeeld dat in het algemeen de resultaten van de Cito-toets geen wijziging brengen in een gegeven schooladvies. Een Cito-toets is een momentopname. Werkhouding en gedrag spelen ook een rol bij het geven van een advies.

In januari 2011 is aan de hand van het onderwijskundig rapport het definitieve schooladvies gegeven. Dat week niet af van het voorlopig advies.

In maart 2011 was de Cito-toets. De uitslag daarvan gaf E geen reden om het gegeven advies te wijzigen.

Het is de Commissie niet gebleken dat E ten opzichte van C anders heeft gehandeld dan ten opzichte van leerlingen van Nederlandse afkomst.

De Commissie is van oordeel dat E bij het opstellen van het advies voor C heeft gehandeld zoals van een goede onderwijzer van groep 8 verwacht mag worden.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.