

Klachtenummer 2011 N-10 De school heeft bij het opstellen van individuele handelingsplannen en het omgaan daarmee tegenover de moeder niet de zorgvuldigheid betracht die van een school verwacht mag worden. Klacht in zoverre gegrond.

Advies LKC KO van 16 april 2011

**Met het opstellen van handelingsplannen voor leerling is gerommeld. Met zou zelfs kunnen spreken van fraude of van valsheid in geschrifte.**

De klacht is afkomstig van mevrouw A, moeder van de minderjarige B, gewezen leerling van de ZMOK-school C. Zij is gericht tegen een aantal functionarissen van school C.

Inhoud van de klacht

B, geboren op 23 juli 1997, is in juni 2005 naar school C gegaan. Hij heeft daar tot 2010 op gezeten.

Bij brief van 17 augustus 2010 heeft klaagster bij de Commissie een klacht ingediend tegen een aantal functionarissen van school C. Daarin kwam aan de orde dat de school in de begeleiding van B verwijtbaar tekort was geschoten.

Op 20 januari 2011 is die klacht op de zitting behandeld. De Commissie heeft vervolgens een advies gegeven.

Klaagster heeft na de zitting vast moeten stellen dat er in die procedure namens de aangeklaagden papieren zijn ingediend, waarmee is gerommeld. De gesignaleerde onjuistheden kan men ook betitelen als fraude, dan wel valsheid in geschrifte.

Klaagster wijst in dit verband op het volgende:

a. Er is een stuk ingebracht dat gepresenteerd is als individueel handelingsplan voor de tijd van oktober 2008 tot juli 2009. Er staat een handtekening van klaagster op het stuk. Daarbij staat als datum 27 januari 2009 vermeld.

Klaagster was voor de behandeling van haar vorige klacht niet op de hoogte van het bestaan van het stuk. Zij kan zich niet herinneren ooit het bewuste stuk te hebben gezien, laat staan te hebben getekend.

Klaagster heeft het sterke vermoeden dat het gaat om een haar onbekend stuk waaronder buiten haar medeweten haar handtekening is ingekopieerd. Daarvoor zou dan de handtekening gebruikt zijn die zij op 9 januari 2009 tijdens een ouderavond op het tussentijds schoolrapport van B had gezet. Dat kan ook de datum van 27 januari 2009 verklaren.

De school heeft de indruk willen vestigen dat klaagster akkoord was met het bewuste handelingsplan.

b. Klaagster zelf heeft in de eerdere procedure ook een stuk ingediend, een kopie van een handelingsplan dat loopt van september 2008 tot juli 2009. Klaagster heeft dat stuk op 19 mei 2009 voorzien van haar handtekening.

Op zichzelf is het al vreemd dat dit handelingsplan grotendeels dezelfde periode beslaat als het handelingsplan dat hierboven genoemd is onder a. De plannen vertonen overigens onderling verschillen.

c. De aangeklaagden hebben ook een stuk ingebracht dat het individueel handelingsplan behelst over de periode van augustus 2009 tot juli 2010.

Wat opvalt daarin is dat de paragrafen probleemomschrijving, probleemaanpak tot nu toe, beginsituatie, doel en subdoel gelijkkluidend zijn aan die in het handelingsplan van het jaar daarvoor, het stuk genoemd onder b.

Het is onmogelijk dat de doelen in verschillende jaren precies dezelfde zijn gebleven. Het kan niet zo zijn dat er in de situatie van B niets is gewijzigd.

De teksten uit de respectievelijke paragrafen stemmen ook grotendeels overeen.

Wat nog meer in het stuk opvalt, is dat perioden merkwaardigerwijs op dezelfde data van verschillende jaren beginnen.

Periode 2 van het handelingsplan 2009/2010 begint op 13 oktober 2009 en van het handelingsplan 2008/2009 op 13 oktober 2008.

d. Het is gebruikelijk dat aan het begin van het schooljaar handelingsplannen worden opgesteld en met ouders worden besproken. Het tekenen voor akkoord door ouders kan dan in september of oktober van dat schooljaar plaatsvinden. De bedoeling van een en ander is dat het uitvoeren van het handelingsplan draagvlak bij de ouders heeft.

In het geval van B is met het plaatsten van de handtekening van klaagster op het handelingsplan tweemaal geen rekening gehouden met het gebruikelijke tijdstip.

Het handelingsplan voor het schooljaar 2007/2008 meldt als datum waarop klaagster haar handtekening zou hebben gezet 15 juli 2008 en het handelingsplan voor 2008/2009 meldt als bewuste datum 27 januari 2009.

De gemaakte fouten leveren sterke aanwijzingen op voor het vermoeden dat school C in de vorige klachtenprocedure met de bijgewerkte handelingsplannen haar eigen functioneren fraaier voor heeft willen stellen dan dat geweest is.

Klaagster vermoedt zelfs dat er tenminste één stuk pas achteraf gemaakt is.

Het oordeel van de Commissie:

De Commissie merkt op dat zij zich onthoudt van uitspraken over mogelijk gepleegde valsheid in geschrifte of fraude. Het vaststellen daarvan is aan overheidsinstanties voorbehouden.

De Commissie oordeelt over de vraag of klaagster op de juiste wijze is bejegend.

Het is de Commissie uit de ingebrachte bescheiden duidelijk geworden dat bij het opstellen van de handelingsplannen niet steeds is gehandeld als van school C verwacht mocht worden. Gebruikelijk is dat een individueel handelingsplan vooraf met ouders wordt besproken en door hen voor akkoord wordt getekend. Overeenstemming in het beginstadium tussen school en ouders moet een optimaal resultaat bewerkstelligen.

Tweemaal is blijkens de datering van de handtekening van klaagster haar het handelingsplan niet vooraf ter akkoordverklaring voorgelegd. Het handelingsplan voor het schooljaar 2007/2008 vermeldt als datum van de plaatsing van de handtekening van klaagster 15 juli 2008. Het plan voor het jaar 2008/2009 vermeldt als datum van plaatsing van de handtekening van klaagster 27 januari 2009.

De genoemde data waarop de handtekeningen van klaagster zijn geplaatst, geven aan dat niet tijdig is getracht de instemming van klaagster te krijgen voor de desbetreffende handelingsplannen. Er is pas halverwege het schooljaar respectievelijk aan het eind daarvan een handtekening geplaatst.

Ter zitting heeft de F, clusterdirecteur uitgesproken dat een handelingsplan tweemaal door ouders wordt ondertekend. De eerste keer gebeurt dat voorafgaande daaraan ter akkoordverklaring en de tweede keer na afloop daarvan ter bevestiging van een correcte uitvoering.

Dat zou dan de plaatsing van de handtekening van klaagster op 15 juli 2008 verklaren.

Naar het oordeel van de Commissie treft deze uitspraak geen doel, aangezien op het handelingsplan voor het schooljaar 2007/2008 maar eenmaal een handtekening van klaagster

voorkomt. De andere ingebrachte handelingsplannen zijn evenmin van twee handtekeningen van klaagster voorzien.

Het is de Commissie opgevallen dat er voor het schooljaar 2008/2009 twee handelingsplannen zijn ingebracht. Deze stukken vertonen onderling verschillen.

De datum van de handtekening van klaagster op het ene stuk is 27 januari 2009, datum van de handtekening van klaagster op het andere stuk is 19 mei 2009.

Kennelijk is het ene plan van later datum dan het andere.

Er staat nergens vermeld dat met het ene handelingsplan het andere komt te vervallen. Het bestaan van de twee plannen naast elkaar heeft voor klaagster de duidelijkheid niet bevorderd.

De Commissie is van oordeel dat school C bij het opstellen van individuele handelingsplannen en het omgaan daarmee tegenover klaagster niet de zorgvuldigheid heeft betracht die van een school verwacht mag worden.

Voor zover de klacht daarop doelt, verklaart de Commissie die gegrond.