

## **Klachtenummer 2011 N-02 Behoorlijk bestuur. Toelating leerling. Klacht gegrond.**

Advies LKC KO van 3 april 2011

**Voor toelating tot een opleiding was het deelnemen aan een loting verplicht. Tussentijds zijn de regels met betrekking tot die loting gewijzigd. De school weigert opheldering te geven over wat die wijziging heeft uitgewerkt.**

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw A, ouders van de minderjarige B. De klacht is gericht tegen de directie van het C-college.

Inhoud van de klacht:

Het C-college is in het schooljaar 2010/2011 met een nieuwe opleiding gestart. Daarvoor moest een geschiktheidstoets worden afgelegd. Als er daarna nog teveel aspirant-leerlingen voor de opleiding zouden overblijven, moest er ten overstaan van een notaris worden geloot. B voldeed aan de gestelde geschiktheidseisen. Zij is daarna naar de loting doorgestroomd. Tijdens de procedure zijn echter de toelatingnormen gewijzigd.

Volgens de schoolgids zouden broertjes en zusjes van leerlingen van het C-college mee moeten loten om een plaats te krijgen. Na de sluiting van de inschrijving is door de school bekendgemaakt dat de broertjes en de zusjes zonder meer een plaatsingsgarantie zouden krijgen, als zij de toets hadden gehaald.

De notaris heeft 18 april 2010 een brief aan klagers gestuurd. Daaruit bleek dat hij de broertjes en de zusjes van de leerlingen van het C-college ook mee had laten loten, een en ander in overeenstemming met wat de schoolgids aangaf. De loting wees uit dat B als dertigste was geëindigd. Zij zou daarmee zijn ingeloot. Volgens dezelfde brief had het C-college evenwel haar eigen (nieuwe) criteria op de loting toegepast. Daardoor was B als eenendertigste geëindigd en daarmee uitgeloot.

Klagers hebben pogingen gedaan om het C-college opening van zaken te doen geven. Zij willen na kunnen gaan, welke vertekende werking het ingrijpen van het C-college op de resultaten van de loting heeft gehad. Daarvoor was het nodig dat zij de over lotingsgegevens van alle betrokken leerlingen beschikten. Met een beroep op de privacy is dat steeds geweigerd.

Klagers willen alsnog inzage in de originele notariële lotingsgegevens van alle kinderen die in 2010 hebben meegedaan met de loting voor de nieuwe opleiding.

Het C-college weigert de gevraagde medewerking.

Het oordeel van de Commissie

B heeft in maart 2010 met goed gevolg de toelatingstoets afgelegd voor de nieuwe opleiding. Besloten was dat, als er meer aspirant-leerlingen voor de opleiding zouden overblijven dan er plaatsen waren, er een loting zou plaatsvinden.

De regeling zoals die in de schoolgids 2009/2010 stond aangegeven, hield in dat broertjes en zusjes van leerlingen van het C-college die geschikt waren bevonden ook mee moesten loten. In maart 2010 is echter bekendgemaakt dat de desbetreffende broertjes en zusjes zonder meer een plaatsingsgarantie zouden krijgen.

Op 13 april 2010 heeft ten overstaan van de notaris een loting plaatsgevonden met inachtneming van de regeling zoals die in de schoolgids stond. De broertjes en de zusjes

hebben toen ook aan de loting meegedaan.

Op 14 april 2010 heeft het C-college aan klagers een brief gezonden waarin stond dat B was uitgeloot.

Op 18 april 2010 heeft de notaris een brief gezonden aan klagers. Uit die brief bleek dat B als dertigste was geëindigd. Daarmee had zij kunnen worden geplaatst. De brief meldde eveneens dat het C-college zijn eigen criteria op de loting had toegepast, waardoor B op de eenendertigste plaats was beland.

Dat had tot gevolg dat zij niet tot de nieuwe opleiding kon worden toegelaten.

Klagers willen alsnog opheldering terzake.

Anderzijds heeft de school zich onvoldoende gerealiseerd dat de in de schoolgids opgenomen weergave van de loting voor het technasium en de vervolgens bij brief van 18 maart 2010 aangegeven verandering van de uitgangspunten voor die loting tot verwarring en onzekerheid bij de betrokkenen en zelfs bij de door de school aangewezen notaris heeft geleid.

Het C-college wil niet tot openbaarmaking van gegevens overgaan, omdat daarmee de privacy van anderen dan klagers in het geding zou zijn.

De Commissie kan die gedachte volgen in die zin dat het C-college naar haar oordeel niet vrij staat namen en andere persoonlijke gegevens van andere leerlingen aan klagers te verstrekken. Wel had, gelet op de ontstane verwarring het op de weg van de school gelegen om de klagers aan de hand van geanonimiseerde gegevens (broertjes/zusjes, anderen) uit te leggen hoe de gang van zaken was geweest.

De Commissie verklaart de klacht gegrond, voor zover deze inhoudt dat het verstrekken van (geanonimiseerde ) gegevens niet heeft plaatsgevonden.