

Klachtenummer 2010 Z-21 Sancties tegen leerling. Klacht ongegrond.

Advies LKC KO van 16 februari 2011

In de klas zit een leerling die klasgenoten slaat, schopt en bedreigt. Van diens gedrag is ook leerling B slachtoffer: hij voelt zich niet veilig als de bewuste leerling in de buurt is. Klaagster heeft haar ongenoegen mondeling en schriftelijk aan de directie en leerkrachten kenbaar gemaakt. De school heeft daarop tot 3 december 2010 geen zichtbare actie ondernomen.

De klacht is ingediend door A, klaagster, moeder van de minderjarige B, leerling van groep 8 van basisschool C, en gericht tegen D, directie van basisschool C.

De inhoud van de klacht

In de klas van B zit een leerling die klasgenoten slaat, schopt en bedreigt. Van diens gedrag is ook B slachtoffer: hij voelt zich niet veilig als de bewuste leerling in de buurt is. Klaagster heeft haar ongenoegen mondeling en schriftelijk aan de directie en leerkrachten kenbaar gemaakt. De school heeft daarop tot 3 december 2010 geen zichtbare actie ondernomen.

Sinds januari 2010 zit er een leerling in de klas van B die klasgenoten, leraren en ouders niet met respect behandelt. Leraren en ouders die hem aanspreken op zijn gedrag scheldt hij uit en leerlingen die iets durven te zeggen slaat en schopt hij.

Vanaf de eerste dag op school is de bewuste leerling erg intimiderend aanwezig geweest. Hij heeft B de keel dichtgeknepen, een dik bovenbeen geschopt en een dikke lip geslagen met een hockeystick. Op 29 november 2010 heeft de bewuste leerling B geslagen en geschopt toen hij naar het toilet wilde gaan.

De school zegt op te treden tegen dit gedrag, maar voor klaagster is dat niet meer voldoende. De school dient te stoppen met het doen van toezeggingen aan ouders en over te gaan tot handelen. De desbetreffende leerling hoort niet thuis in het reguliere onderwijs omdat hij een gevaar voor anderen is.

B zegt niet mee te willen op schoolkamp als de bewuste leerling meegaat. De school kan of wil B geen veilige omgeving bieden, zolang zij de bewuste leerling de hand boven het hoofd blijft houden. De school stelt zich ten onrechte op het standpunt dat zij een leerling niet van school kan verwijderen.

De school biedt geen daadwerkelijke oplossing voor het probleem. Eén van de oplossingen die de school heeft bedacht is dat de bewuste leerling later op school komt en eerder vertrekt. Het gevolg is dat hij zo de kans krijgt om kinderen op te wachten die nietsvermoedend uit school komen.

Klaagster verlangt van basisschool C dat zij ervoor zorgt dat B in een veilige omgeving les krijgt. En voorts dat hij zich op school veilig en geborgen kan voelen, zonder last te hebben van de bewuste leerling.

Het oordeel van de Commissie

Voor de Commissie zijn de volgende omstandigheden van belang.

De leerling wiens ongewenst gedrag het betreft staat op school ingeschreven vanaf 4 januari 2010.

De school stelt zich op het standpunt dat zij vanwege de bescherming van de privacy van de betrokken leerling niet alle gegevens kan verstrekken die betrekking hebben op de door de school tegenover hem genomen maatregelen.

Klaagster heeft haar gevoelens van onvrede over het gedrag van de betreffende leerling in eerste instantie geuit bij de leerkrachten. Deze hebben de leerling aangesproken op diens gedrag en waar nodig gestraft door hem uit te sluiten van pauzes of gymlessen. De leerkrachten hebben daarover mondeling met klaagster gecommuniceerd. D heeft in april 2010 telefonisch met klaagster overlegd.

In deze periode heeft D nog een andere interventie gepleegd toen een vaste leerkracht van groep 7 vanwege privé omstandigheden voor langere tijd geen les kon geven aan de groep. Om de groep niet te confronteren met meerdere invallers is een leerkracht van groep 5 naar groep 7 overgeplaatst. Deze leerkracht was bekend met de kinderen van groep 7 omdat zij in groep 5 al les aan hen had gegeven. Met de ouders is dat op een informatieavond en via brieven gecommuniceerd.

In de periode april/juni 2010 zijn er diverse gesprekken met de vader van de bewuste leerling gevoerd over diens cognitieve achterstand. In juni 2010 zag de school dat de leerling voor en na schooltijd op het schoolplein ruzie maakte met klasgenoten. Om die reden heeft de school eind juni 2010 met de vader van de bewuste leerling afgesproken dat hij aangepaste schooltijden kreeg. Dit betekende dat hij vijf minuten later dan de aanvangstijd op school verscheen en vijf minuten later dan de eindtijd de school verliet.

De start van het nieuwe schooljaar is in groep 8 rustig verlopen. Vanuit pedagogisch oogpunt werd de maatregel van de aangepaste schooltijden ingetrokken. Vanaf begin oktober 2010 waren er wederom ruzies tussen de bewuste leerling en diens klasgenoten. Om die reden is met de vader van de leerling begin oktober 2010 een contract afgesloten. In dat contract is een aantal maatregelen vastgelegd zoals een apart, individueel leertraject en een aanpassing van de schooltijden. De leerling werd op verzoek van zijn vader vijf minuten eerder naar huis gestuurd. Verder kreeg hij nog wel instructie in de klas, maar vond de verwerking van leerstof buiten de groep plaats, in een ruimte gelegen naast de kamers van de conciërge onderscheidenlijk de directeur. Die ruimte bevindt zich niet in de nabijheid van het klaslokaal van groep 8. Ook mocht de betrokken leerling de pauzetijd niet meer met diens klasgenoten doorbrengen.

Op 29 november 2010 heeft een serieus incident plaatsgevonden. Conform afspraak werd de betreffende leerling door diens leerkracht om 15:25 uur naar huis gestuurd. Om 15:28 uur is B, net voor het einde van de schooltijd, naar het toilet gegaan. Daar trof hij de bewuste leerling aan die niet naar huis was gegaan. B werd door hem geschopt en geslagen.

Klaagster heeft daarop contact opgenomen met de leerkracht van groep 8. Dezelfde dag nog heeft een gesprek van de leerkracht met klaagster plaatsgevonden over het incident dat had plaatsgevonden. Op 3 december 2010 heeft D een gesprek met klaagster gehad.

Vanaf 30 november 2010 is de bewuste leerling volledig buiten de groep geplaatst en heeft hij onderwijs gekregen in een aparte ruimte. Zijn schooltijden zijn gewijzigd aldus dat de eindtijd later werd gesteld zodat er in het geheel geen contact meer kon zijn met diens klasgenoten.

De voorzitter van het College van bestuur heeft op 17 december 2010 een gesprek met klaagster gehad over de door haar op 29 november 2010 bij de Commissie ingediende klacht. Klaagster heeft meerdere malen de wens te kennen gegeven dat de bewuste leerling geschorst of van school verwijderd zou worden. Omdat de school kon voorzien in een aangepast onderwijsaanbod voor de desbetreffende leerling, heeft zij geen verdere maatregelen jegens hem genomen.

In de gesprekken met klaagster is aan de orde geweest dat de desbetreffende leerling bijzondere aandacht en begeleiding nodig heeft. Er is door ouders van andere leerlingen geklaagd over het gedrag van de bewuste leerling. Aan klaagster is gemeld dat al langer doorverwijzing naar een andere school speelde.

Basisschool C was in de loop van 2010 tot de conclusie gekomen dat zij niet langer in staat was de bewuste leerling op de juiste wijze te begeleiden. De school kon vanaf november 2010 met toestemming van de vader van de betrokken leerling actief op zoek gaan naar een andere, meer passende vorm van onderwijs. Het X College te Yl heeft zich inmiddels bereid verklaard de bewuste leerling met ingang van 21 februari 2011 onder voorbehoud te plaatsen op de Praktijkafdeling van de school. De plaatsing is tijdelijk en, afhankelijk van de uitkomst van nader onderzoek, daarna definitief.

De Commissie beschouwt de klacht tegen deze achtergrond.

Ter zitting is komen vast te staan dat de school halverwege het jaar 2010 begonnen is met een doorverwijzing naar een andere, meer passende vorm van onderwijs. Het is algemeen bekend dat dit een lang traject is en dat een school bereid moet worden gevonden de leerling op te nemen. Met ingang van 21 februari 2011 gaat de bewuste leerling naar het praktijkonderwijs, als gevolg waarvan contact van hem met klaagsters zoon op basisschool C tot het verleden behoort.

De grieven van klaagster komen erop neer dat de school niet die maatregelen heeft genomen die leiden tot een veilige schoolomgeving voor B.

De Commissie is gebleken dat de school daartoe actie heeft ondernomen. Het moge zo zijn dat de acties van de school voor klaagster niet altijd zichtbaar zijn geweest, dat staat er echter niet aan in de weg dat er van de zijde van de school wel actie geweest is.

Ter zitting heeft D toegelicht dat hij uit hoofde van zijn positie en zorg voor alle leerlingen een belangenafweging heeft moeten maken. De Commissie is ervan doordrongen dat de afweging die D heeft gemaakt een zorgvuldige is geweest nu hij daarbij ook de belangen van de bewuste leerling, die in een bijzondere positie verkeerde, heeft betrokken.

De Commissie constateert dat aan klaagsters wens, inhoudende dat de bewuste leerling basisschool C zou verlaten, tegemoet is gekomen. Zij tekent daarbij wel aan dat de getroffen maatregelen niet die draagwijdte hebben die klaagster wilde.

De school moest in haar beleid rekening houden met een breder belang dan dat van klaagster.

De Commissie acht die omstandigheid voldoende redengevend.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

De Commissie merkt op dat zij zich de vraag heeft gesteld of het niet raadzaam is dat de school in de omstandigheden waarvan sprake is geweest zich vroegtijdig voor advies wendt tot instanties die speciaal belast zijn met jeugdzorg.