

Klachtenummer 2010 Z-19 Maatregel opgelegd aan medewerker wegens handelen in strijd met de regels. Nazorg. Verantwoordelijkheid school voor interne communicatiestoornis.

Advies LKC KO van 24 november 2010

Er zijn niet de juiste maatregelen getroffen, toen er op school een geweldsmisdrijf tegen een leerling was gepleegd. Er is geen sprake geweest van nazorg. Men heeft niet meegewerkt aan het achterhalen van de ware toedracht van het incident.

De klacht is afkomstig van de heer A, vader van de minderjarige B, gewezen leerling van het C-college. Zij is gericht tegen een drietal functionarissen van het C-college.

Inhoud van de klacht

Op 8 juni 2010 heeft een ingehuurd medewerker, de heer D, die werkzaam was op het C-college B, toen 15 jaar, mishandeld, althans onacceptabel fysiek bejegend. De wijze waarop de school op die mishandeling heeft gereageerd, is op een aantal punten beneden de maat gebleven. Er is onvoldoende moeite gedaan om de ware toedracht van het incident te achterhalen. Nazorg is er niet geweest.

De school heeft in eerste instantie geweigerd B's ouders de videobeelden van het misdrijf te laten zien. Later waren die beelden gewist.

Gesprekken van klager met de directie hebben niet tot een bevredigend resultaat geleid.

Maatregelen tegen de heer D zijn uitgebleven.

Degenen die op school het incident hebben onderzocht waren niet overtuigd van de onschuld van B.

Van het incident is aangifte gedaan bij de politie.

Het oordeel van de Commissie

Voor de Commissie is het volgende duidelijk geworden:

Op 8 juni 2010 was de heer D in de aula van de school bezig met opruimen. Hij zag toen dat enkele leerlingen stoelen die net recht waren gezet wegtrokken. Er was kort daarvoor al sprake geweest van ander vervelend gedrag. De heer D heeft toen twee jongens, onder wie B, in de kraag gevat en meegenomen naar mevrouw F, afdelingsleider. Daarbij heeft de heer D volgens de verklaring van B geweld gebruikt. Hij heeft hem met zijn elleboog getroffen in zijn gezicht. Dat valt als mishandeling te kwalificeren.

B heeft steeds ontkend zich schuldig te hebben gemaakt aan het verschuiven van de stoelen.

Namens de school is verklaard dat de handelwijze van B strijdig is met de geldende gedragsregels. Er mag namelijk geen fysiek contact met leerlingen plaatsvinden.

Dat er sprake is geweest van mishandeling, is door de school niet bevestigd.

De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond.

Dat de heer D te ver is gegaan tegenover B is door de school erkend. Er mag namelijk geen fysiek contact met leerlingen plaatsvinden. De heer D heeft een sanctie opgelegd gekregen in de vorm van een ernstige waarschuwing. Het is aan de werkgever voorbehouden om aan een werknemer een maatregel wegens handelen in strijd met de regels op te leggen. De

Commissie kan niet treden in de vraag of een opgelegde sanctie mogelijk niet zwaar genoeg is.

De commissie verklaart de klacht op dit punt ongegrond.

Mevrouw F, de afdelingsleider, heeft, toen het incident haar ter ore was gekomen, contact opgenomen met B. Zij heeft hem verzocht om een schriftelijke weergave van het gebeuren. Per e-mailbericht van 11 juni heeft B mevrouw F een verklaring doen toekomen met daarin zijn bevindingen. Op 17 juni is door de school een brief gestuurd aan de familie A, waarin verontschuldigungen worden aangeboden voor het incident. Op 25 juni is er op school een gesprek geweest met daarbij aanwezig B en zijn moeder. Daarin is aangeboden om alsnog een gesprek te doen plaatsvinden met daarbij aanwezig de heer D en B. Van dat aanbod is geen gebruik gemaakt.

Naar het oordeel van de Commissie heeft het de school in de opvang van B gehandeld als van een redelijk handelende school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mocht worden. Zij verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

De systeembeheerder heeft zich ten onrechte niet gerealiseerd dat hij na ingebruikneming van het nieuwe videosysteem de bewuste beelden, die eerder niet door klager mochten worden gezien, had moeten bewaren. Het betreft hier kennelijk een communicatiestoornis binnen de schoolorganisatie. De school draagt voor het functioneren van de organisatie de verantwoordelijkheid. Fouten die daarbinnen plaatsvinden, worden dan ook aan het de school toegerekend.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht gegrond.

Blijkens het verslag van het gesprek van 25 juni 2010 heeft mevrouw F gezegd dat zij er steeds van overtuigd is geweest dat B geen blaam trof. Tijdens de zitting is verklaard dat de school bereid is een schriftelijke verklaring af te geven die de onschuld van B moet bevestigen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft het C-college voldoende gedaan om duidelijk te maken dat B naar het oordeel van de school geen verwijt valt te maken.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Aanbeveling:

Naar het oordeel van de Commissie is het zoeken naar een oplossing voor het gerezen probleem teveel benaderd vanuit de optiek van de heer D. Daardoor is het zicht op de onschuld van B verloren gegaan.

De Commissie beveelt het bestuur aan dat zij erop toeziet dat problemen waarbij leerlingen in een conflictsituatie met medewerkers betrokken zijn, worden behandeld door functionarissen die door hun werk in direct contact staan met die leerlingen.