

Klachtenummer 2010 Z-15 Begeleiding van de leerling. Beïnvloeding van de opvolgende school.

Advies LKC KO van 17 november 2010

De school heeft de leerling te weinig begeleid bij wiskunde. Onvoldoendes voor dat vak zijn aan de docent te wijten. De school heeft de volgende school ertoe bewogen de leerling te laten doubleren.

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw A, ouders van de minderjarige B, gewezen leerling van het C-lyceum. De klacht is gericht tegen mevrouw D, docente wiskunde en de heer E, afdelingsleider.

Inhoud van de klacht:

Mevrouw D heeft de problemen die B hij met wiskunde had, niet onderkend. Hij had met name moeite met automatiseren. Mevrouw D is er ten onrechte van uitgegaan dat hij voor dat vak niets uitvoerde. Zij stak dat oordeel niet onder stoelen of banken. B is daardoor steeds onzekerder geraakt. De heer E heeft zonder meer partij gekozen voor mevrouw D. In een in opdracht van klagers opgesteld orthopedagogisch rapport had hij geen interesse. Door zijn toedoen heeft de nieuwe school het overgangsadvies van het C-lyceum overgenomen. Hij heeft daar tegen de verwachting in toch gedoubleerd.

Het oordeel van de Commissie

B heeft het schooljaar 2008-2009 op het een andere school voor VO gezeten. Hij is toen overgegaan met een vier voor wiskunde. Het eerste gesprek dat mevrouw D, docente wiskunde, met klagers heeft gevoerd, was op 5 oktober 2009. Bij die gelegenheid heeft zij erop gewezen dat B bij de wiskundeopgaven steeds zijn berekeningen achterwege liet. Hij volstond met de antwoorden. Daardoor kon zij de diepte van zijn inzicht niet peilen. Mevrouw D heeft B in een schriftje extra sommen laten maken. Zij vond het nodig dat hij, gelet op de moeite die hij had met wiskunde, die extra opgaven maakte. B heeft die sommen enkele keren gemaakt met daarbij ook de gevraagde berekeningen. Toen is hij ermee opgehouden.

Ondanks alle aansporingen van mevrouw B om meer voor wiskunde te doen bleef hij op dat punt in gebreke. Zijn rapportcijfers voor wiskunde bleven onvoldoende.

In juni 2010 is in opdracht van klagers B orthopedagogisch onderzocht door mevrouw F. Op 6 juli 2010 is er buiten de reguliere ouderavonden om een gesprek geweest tussen klagers en de heer E. Ook mevrouw F. was daarbij aanwezig. Mevrouw D was toen verhinderd. De heer E nam toen voor het eerst kennis van de rapportage van mevrouw F. Hij wilde het rapport niet ter plaatse in zijn geheel doornemen. Mevrouw F heeft daarop een mondelinge toelichting gegeven op het rapport.

De resultaten aan het eind van het schooljaar wezen uit dat krachtens de overgangsnormen van het C-lyceum B niet bevorderd kon worden naar 4vwo. Hij zou voor een eventuele bevordering naar 4havo in de bespreekzone vallen..

In de regio is het gebruikelijk dat scholen elkaars overgangsadviezen overnemen. Van ongepaste beïnvloeding van de opvolgende school van de kant van de heer E is geen sprake geweest.

Aan de hand van wat aangeklaagden bij afwezigheid van klagers gemotiveerd hebben aangevoerd komt de Commissie tot de bevinding dat zij ten opzichte van B hebben gehandeld

als van redelijk handelende schoolfunctionarissen in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.
De Commissie verklaart de klacht ongegrond.