

Klachtennummer 2010 Z-12 Handelswijze leerkracht ten opzichte van leerling na incident. Klacht deel ongegrond, deels gegrond.

Advies LKC KO van 19 januari 2011

De wijze waarop leerkracht de leerling na een incident heeft behandeld, was onverantwoord. Hij moest ondanks de gevolgen van een medicatiewisseling op een dak klimmen. Daarna moest klager hem ophalen. Er was hem een time-out van een dag opgelegd, die neerkwam op een schorsing.

De klacht is afkomstig van de heer A, vader van de minderjarige B, gewezen leerling van de C-school voor vmbo. Zij is gericht tegen mevrouw D, locatielider van de SO afdeling van de C-school.

Inhoud van de klacht

B heeft ADHD-problematiek en dyscalculie.

Naar aanleiding van een incident werd klager werd om 9.10 uur door mevrouw D gebeld met het bericht dat hij zijn zoon moest komen halen.

B had een schoen van een medeleerling op het dak van de berging van de school gegooid.

Op het verzoek van mevrouw D, die toen pleinwacht had, om die schoen terug te halen had hij afwijzend gereageerd. Toen een andere leerling wel bereid bleek die schoen op te halen, had B alsnog aan het gedane verzoek willen voldoen. Hij was toen het dak van de berging opgegaan.

Vervolgens wilde hij niet meer naar beneden komen. Hij gooide vanaf het dak met een steen, die mevrouw D. Met dit alles was een grens overschreden.

Aan B zou een time-out worden opgelegd van een dag. Hij zou tijdens de time-out niet op school mogen zijn.

Klager heeft zich na het telefoongesprek naar school begeven. Hij hoorde daar van B dat de jongen van wie de schoen was, eerst die schoen in boosheid naar B had gegooid en hem daarmee had geraakt.

Daarna heeft klager een gesprek gevoerd met mevrouw D.

Er kon klager niet worden medegedeeld wat voor B de aanleiding was geweest van het gooien met de schoen. Kennelijk was dat niet nagegaan.

Klager verwijt mevrouw D onprofessioneel handelen. Zij is niet nagegaan wat voor B de reden was om met de schoen te gooien. Het gedrag van de jongen van wie de schoen was, is buiten beschouwing gebleven. Het conflict is niet op de juiste wijze aangepakt. B's gevoel voor rechtvaardigheid is daardoor geschonden.

Het valt mevrouw D aan te rekenen dat zij B het dak op heeft laten gaan in een tijd waarin door wijziging van zijn medicatie zijn gedrag een hoge mate van impulsiviteit vertoonde.

Klager vecht de juistheid van de opgelegde time-out van een dag aan. Aan B is met die maatregel een dag onderwijs onthouden. Als maatregel schoot de time-out zijn doel voorbij. B heeft de hele dag zonder toezicht thuis door moeten brengen, omdat beide ouders overdag werken.

Als er een time-out opgelegd wordt, ligt het voor de hand dat er voor de leerling opvang is op school.

Het oordeel van de Commissie

In de klacht wordt mevrouw D tegengeworpen dat zij heeft nagelaten te onderzoeken welke reden B mogelijk had om met de schoen te gooien.

De Commissie is van oordeel dat, wanneer een leerkracht wordt geconfronteerd met gedrag dat onmiddellijk optreden vereist, niet eerst de volledige toedracht duidelijk hoeft te zijn.

Op het moment zelf waarop ingegrepen moet worden naar aanleiding van niet te tolereren gedrag, is kan de vraag naar de mate van verwijtbaarheid daarvan buiten beschouwing blijven.

Die kan na het treffen van de maatregel aan de orde komen.

De Commissie verklaart de klacht ten aanzien van dit onderdeel ongegrond.

In een ander onderdeel wordt mevrouw D verweten dat zij een onverantwoord risico heeft genomen door B tijdens een periode van medicatiewisseling het dak van de berging op te laten gaan.

Blijkens afspraken die de school en B's ouders hadden gemaakt, zou er zorgvuldig met hem worden omgegaan, gelet op de grote mate van impulsiviteit die hij tengevolge van de medicatiewisseling in die tijd vertoonde. Zijn gedrag was in die tijd onvoldoende beheersbaar.

De bedoeling van een en ander was dat B niet blootgesteld zou worden aan extra spanning.

Door B te verzoeken het dak van de berging op te gaan heeft mevrouw D hem, gelet op de specifieke situatie waarin hij zich tengevolge van de medicatiewisseling toen bevond, meer risico laten lopen dan op dat moment verantwoord was.

De Commissie verklaart de klacht op dit punt gegrond.

Rest het onderdeel van de klacht waarin de opgelegde maatregel van de time out voor een dag wordt aangevochten.

De school kan gegronde redenen hebben om een leerling een of meer dagen niet op school te willen hebben. Zij is bij het opleggen van een dergelijke maatregel aan regels gebonden.

In de schoolgids is aangegeven dat de school een leerling voor ten hoogste vijf dagen kan schorsen.

De maatregel die op aan B is opgelegd, een time-out van een dag, die buiten de school moest worden doorgebracht, is blijkens de desbetreffende passages in de schoolgids niet geregeld voor de C-school.

Weliswaar kon op grond van de afspraken die B's ouders met de school hadden gemaakt, een time-out worden opgelegd, maar gedurende die tijd bevindt de leerling zich op school.

De Commissie stelt vast dat aan B een maatregel is opgelegd die de regelgeving van de school niet kent.

Als een school redenen heeft om een leerling een of meer dagen geen lessen te doen bijwonen, dient zij de ouders of verzorgers in de gelegenheid te stellen maatregelen voor opvang te treffen.

Naar het oordeel van de Commissie is bij het opleggen van de maatregel van de time-out van een dag door de school onvoldoende zorgvuldigheid betracht.

De Commissie verklaart de klacht, voor zover zij is gericht tegen de maatregel van de time-out, gegrond.

De Commissie beveelt het bestuur aan dat zij erop toeziet dat in de schoolgids van de C-school wordt opgenomen in welke situaties een time-out opgelegd kan worden en wat de gevolgen daarvan zijn.