

Klachtenummer 2010 Z-11 Schoppende beweging leerkracht. Geen vervalsing gebleken van het leerling-dossier. Naakt met elkaar douchen van jongens en meisjes. Klacht deels ongegrond en deels gegrond.

Advies LKC KO van 24 november 2010

Leerkracht heeft leerling geschopt. Leerling-dossier is vervalst. Jongens en meisjes moeten op school naakt met elkaar douchen.

De klacht is ingediend door de heer A, vader van de minderjarige B, leerling van school C en gericht tegen D en E, als leerkracht en adjunct-directeur verbonden aan school C.

Inhoud van de klacht

Mevrouw D heeft keihard tegen het been van B, toen zes jaar oud, geschopt. Zijn ouders hebben diezelfde dag een blauwe plek geconstateerd op de plaats waar hij was geschopt. De directie heeft ten onrechte mevrouw D geen passende sanctie willen opleggen. Daarna is er een gesprek geweest met daarbij aanwezig aangeklaagden, klager en de externe vertrouwenspersoon. Mevrouw E heeft toen toegegeven dat zij het leerlingendossier van B had aangepast.

De schriftelijke verklaring die mevrouw D over het voorval had afgelegd, bleek op wezenlijke punten gewijzigd te zijn. De zin "Ik geef hem een tik met mijn schoen tegen zijn been om hem bewust te laten ervaren wat hij bij mij gedaan heeft" is veranderd in: "leerkracht geeft hem een tikje tegen zijn been terug". Ook was weggelaten dat afgesproken was dat de leerkracht en B hadden afgesproken elkaar niet meer te schoppen.

De veranderingen leveren een vervalsing op. Zij zijn een poging om de zaak in de doofpot te stoppen in plaats van dergelijke misstanden tegen te gaan.

Tijdens gesprekken met de school, heeft klager gevraagd wat er waar was van het verhaal dat jongens en meisjes uit groep 3 en 4 na het sporten gezamenlijk naakt moeten douchen. In de schoolgids werd daarover namelijk niets vermeld.

De school is uit zichzelf niet bereid verandering aan te brengen in de situatie.

Het oordeel van de Commissie:

Mevrouw D heeft toegegeven dat zij in de richting van B een schoppende beweging heeft gemaakt en hem daarbij heeft geraakt. Dat was van haar kant bedoeld als reactie op als agressief overkomend gedrag van B. Doordat van het gebeuren verschillende versies zijn gepresenteerd, is voor de Commissie niet vast komen te staan of er door dat schoppen pijn is veroorzaakt.

De Commissie acht het maken van een schoppende beweging naar een leerling door een leerkracht niet te tolereren en al zeker niet verstandig. In die zin acht zij dit onderdeel van de klacht gegrond.

Voor zover dit onderdeel van de klacht een verder strekkende inhoud heeft dan het maken van een schoppende beweging, verklaart zij het ongegrond.

Voor de Commissie is duidelijk geworden dat er in overleg tussen klager, zijn echtgenote en hun gezinscoach enerzijds en de school anderzijds een gedragslijst zou worden bijgehouden.

Daaruit zou dan helder moeten worden welke omgevingsfactoren invloed hebben op het gedrag van B. De oorspronkelijke verklaring van mevrouw D was in de gedragslijst opgenomen.

Toen de ouders van B verzochten om alle documenten die op B.betrekking hadden in te mogen zien, zijn de aantekeningen met betrekking tot de gedragslijst ingekort.

Daarbij is volgens de schooldirectie zoveel mogelijk getracht alle subjectieve gevoelens weg te laten.

De Commissie is van oordeel dat de aangebrachte wijzigingen onvoldoende opleveren om te kunnen spreken van een vervalsing. Daarvoor is het nodig dat het de bedoeling is geweest dat er doelbewust een andere lezing van de gebeurtenissen wordt gegeven dan met de oorspronkelijke weergave het geval was. Van die bedoeling is niet gebleken.

De Commissie verklaart het onderdeel van de klacht dat mevrouw E vervalsing van het leerlingendossier tegenwerpt, ongegrond.

De Commissie overweegt dat er ouders zijn die principiële bezwaren hebben tegen gemengd douchen. Daarmee dient een school rekening te houden. De school zal daarom in ieder geval het beleid dat zij ten aanzien van het douchen door leerlingen voert, de nodige bekendheid moeten geven.

Voor de Commissie is in voldoende mate vast komen te staan dat, toen E nog op school C zat, de school haar beleid niet breed bekend had gemaakt.

In die zin acht zij dit onderdeel van de klacht gegrond.