

Klachtennummer 2010 Z-07 Pedagogische en didactische handelwijze school. Klacht ongegrond

Advies LKC KO van 29 november 2010

Voor de veiligheid van leerlingen wordt niet ingestaan. Er zijn onbevoegde diagnoses gesteld, waarop handelingen zijn gebaseerd. Vertrouwelijke informatie is aan derden verstrekt. Gemaakte afspraken over de begeleiding worden niet nageleefd. De waarheidsvinding van de school is selectief.

De klacht is afkomstig van mevrouw A, moeder van de minderjarige B en C, leerlingen van de basisschool D, die door de stichting E in stand gehouden wordt. Zij is gericht tegen een aantal functionarissen van school D.

Inhoud van de klacht:

In het schooljaar 2008/2009 is B door schoolgenootjes enkele keren ernstig mishandeld. De school is verder bagatelliserend met de mishandeling omgegaan. Dat droeg ertoe bij dat de pesters hun gang konden blijven gaan. Toen B op 29 januari 2009 mishandeld was onder schooltijd, heeft hij naar aanleiding daarvan iets gescholden. Hij moest toen strafregels schrijven, die klaagster moest ondertekenen. Klaagster heeft de school te kennen gegeven het met die gang van zaken niet eens te zijn. De mishandeling was het gevolg van een falend pestbeleid van de school. Niet B had moeten worden aangepakt, maar de pesters.

In maart 2009 is gebleken dat de school zonder overleg met klaagster C aan een logopedisch onderzoek heeft onderworpen. Klaagster heeft dat ervaren als een handelen vanuit vooroordelen tegen haar. De noodzaak van een dergelijk onderzoek was er toen niet. Volgens de deskundigen was het toen niet meer nodig C op logopedisch gebied te begeleiden.

Op 25 juni 2009 is C op het schoolplein omver gerend door een jongen. Hij raakte tengevolge daarvan steeds meer buiten bewustzijn. Klaagster werd daarover gebeld. Toen zij op school kwam, lag C achterin de klas op een matrasje. De les was gewoon voortgezet. De school had geen ambulance ingeschakeld. Evenmin was de behandelende huisarts van C toestand op de hoogte gesteld. Voor klaagster levert dit nogmaals een bevestiging op van een structureel tekortschieten van de school.

Vlak voor de zomervakantie in 2009 heeft een leerkracht tegen B gezegd dat hij een storing had en dat hij depressief was. Klaagster heeft de desbetreffende leerkracht erop gewezen dat een dergelijke vaststelling was gebaseerd op een ongeoorloofde anamnese. Uitlatingen als door de leerkracht gedaan zijn te kwalificeren als intimidatie.

Op 1 maart 2010 bleek klaagster dat er een maand daarvoor contact was geweest tussen de school en Bureau Jeugdzorg. Klaagster is van dat contact niet meteen op de hoogte gesteld. De school is met dat contact achter de rug van klaagster om haar informatieverplichting jegens haarzelf niet nagekomen. Het contact heeft ertoe bijgedragen dat er over klaagster een melding gedaan is bij de Raad voor de Kinderbescherming. Bureau Jeugdzorg had haar informatie mede ontleend aan wat de school aan verdraaide informatie had verstrekt.

Tijdens een tweedaags schoolkamp in juni 2009 is B ziek geworden. Men heeft hem toen vier paracetamol gegeven. Klaagster is van de ziekte niet in kennis gesteld. Een arts is niet ingeschakeld. Na het kamp is B nog een week ziek thuis geweest.

Het oordeel van de Commissie

De klacht bevat een groot aantal verwijten aan de school. Voor de Commissie kunnen die als volgt worden gegroepeerd:

- a. De wijze waarop de kinderen van klaagster worden begeleid.
- b. Het optreden van de school tegen mishandeling en pestering.

Ad a: Namens de school is gemotiveerd naar voren gebracht dat door de school wordt gehandeld als van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden. Zij wil de kinderen van klaagster de begeleiding geven die zij nodig hebben. Waar reden is voor bijzondere zorg, wil zij die bieden. Zij heeft daarbij het belang van B en C op het oog, niet en dwarszitten van klaagster.

De versies van wat in dit verband is aangevoerd lopen dermate uiteen dat het voor de Commissie niet mogelijk is om tot een eenduidige visie te komen. Zij verklaart daarom de klacht voor wat betreft de wijze van begeleiding van B en C ongegrond.

Ad. b. Namens de school is in het midden gebracht dat zij datgene doet tegen pestering en mishandeling wat van een school verwacht mag worden. Eveneens is namens haar ingebracht dat zij niet verantwoordelijk gesteld kan worden voor wat zich buiten schooltijd tussen de leerlingen onderling afspeelt.

Ook te dezen aanzien verschillen de versies van klaagster enerzijds en aangeklaagden anderzijds zodanig, dat het de Commissie niet mogelijk is vast te stellen wat zich in werkelijkheid heeft afgespeeld en of er sprake is van een verwijtbaar tekortschieten van de school.

De Commissie verklaart ook op dit punt de klacht ongegrond.