

## **Klachtennummer 2010 N-53 Handelwijze school ten aanzien van vertrouwelijke leerlinggegevens. Klacht deels gerond en deels ongegrond.**

Advies LKC KO van 25 maart 2011

**Bovenschools directeur is akkoord gegaan met het inbrengen van een vertrouwelijk rapport in een eerdere klachtenprocedure. Hij heeft ook ten onrechte de wijze waarop met een aanvraag voor indicatiestelling is omgegaan, goedgekeurd. Rector van school heeft geweigerd naar behoren te reageren op een verzoek van vader om het verstrekken van bescheiden uit het schooldossier van zijn dochter.**

De klacht is afkomstig van de heer A, vader van de minderjarige B, gewezen leerlinge van het C-college, dat door de stichting D in stand wordt gehouden. Zij is gericht tegen de heer F, directeur van de stichting D.

Inhoud van de klacht:

A heeft in 2010 een klacht ingediend tegen een aantal functionarissen van de stichting D. Namens de stichting D is in die procedure een vertrouwelijk rapport over B ingebracht, opgesteld door een orthopedagogisch didactisch bureau. Het rapport bevatte geen informatie die op dat moment voor de procedure zelf van belang was. Het inbrengen van het rapport kon dan ook geen redelijk doel dienen. Het is uitsluitend ingebracht om de tegenstelling tussen de ouders en de school aan te geven.

Klager heeft grote bedenkingen tegen de wijze waarop de aanvraag voor de indicatiestelling voor het leerwegondersteunend onderwijs voor B tot stand is gekomen. Over het onderwijskundig rapport had geen overleg met de ouders van B plaatsgevonden. Bovendien is er zonder toestemming van de ouders een IQ-rapportage ingebracht.

Klager heeft deze grieven in eerste instantie aan de heer F voorgelegd. Die heeft klager ongelijk gegeven.

Klager heeft aan de rector van het C-college verzocht om een aantal aanvullende bescheiden uit het leerling-dossier van B. De stukken die hem op zijn verzoek al eerder waren toegestuurd leverden namelijk geen compleet leerling-dossier op. De rector is in zijn schriftelijke reactie niet aan het verzoek van klager tegemoetgekomen. Volgens hem was de verschafte informatie volledig. Naar klagers inzicht moet dat dossier uitgebreider zijn. Het moet onder meer notities van besprekingen over de leerling door het schoolteam en verslagen van speciale onderzoeken bevatten. Die zaten niet bij de toegezonden documentatie. Ook zat de correspondentie tussen het C-college en de leerplichtambtenaar over B niet bij de verstrekte documenten. Volgens de rector maakt dergelijke documentatie geen deel uit van het leerling-dossier.

Het oordeel van de Commissie

In 2010 heeft klager een klacht ingediend, waarvan hij voor indiening van het verweerschrift een deel had ingetrokken, namelijk het onderdeel dat betrekking had op het besluit tot verwijdering van B. Die intrekking was tijdig aan aangeklaagden bekendgemaakt.

Aan het verweerschrift was een bewust rapport toegevoegd dat alleen betrekking kon hebben op het deel van de klacht dat was ingetrokken. Voor die toevoeging was aan de ouders niet vooraf om toestemming gevraagd.

De Commissie is van oordeel dat een school uitermate behoedzaam moet omgaan met het verstrekken van vertrouwelijke gegevens aan derden. Ook het verschaffen van gegevens aan haarzelf in een klachtenprocedure moet een redelijk doel kunnen dienen.

Nu de klacht geen betrekking meer had op het besluit tot verwijdering, bestond er geen reden om aan de Commissie een vertrouwelijk rapport te verstrekken, dat mogelijk mede aan dat besluit ten grondslag had gelegen.

Naar het oordeel van de Commissie had het tegen die achtergrond op de weg van de stichting D in de persoon van de heer F gelegen om te erkennen dat het inbrengen van het rapport in de eerdere klachtenprocedure ten onrechte is geschied.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht gegrond.

Over wat zich bij de aanvraag voor de indicatiestelling inzake de inbreng van de IQ-rapportage precies heeft afgespeeld, zijn de Commissie geen eensluidende visies gepresenteerd.

Het is de Commissie niet mogelijk gebleken om ten aanzien van dit onderdeel van de klacht een eenduidig beeld te verkrijgen.

Bij gebrek aan verifieerbaarheid van de stellingen van klager verklaart de Commissie dit onderdeel van de klacht ongegrond.