

## **Klachtenummer 2010 N-52 Optreden school tegen pesten. Klacht ongegrond.**

Advies LKC KO van 3 april 2011

### **Tegen voortdurende en herhaalde pesterijen is onvoldoende opgetreden. De school heeft zich niet open opgesteld tegenover informatie die klagers haar verstrekken.**

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw A, ouders van de minderjarige B, leerlinge van de C- basisschool. Zij is gericht tegen mevrouw D, directeur van de C-basisschool, en mevrouw E, als i.b'er verbonden aan de C-basisschool.

Inhoud van de klacht:

B, ten tijde van het indienen van de klacht 9 jaar, zit in groep 6 van de C-basisschool. Zij is vanaf het eind van groep 5 het slachtoffer van veelvuldige pesterijen van haar klasgenootjes F en G.

Klagers hebben al in een vroeg stadium bij de school aangegeven dat de pesterijen aangepakt moesten worden. Er was namelijk geen sprake meer van plagerij tussen gelijkwaardige partijen, maar van een situatie van een meerdere en een mindere. Het pesten op school vond voornamelijk plaats, wanneer de onderwijzeres buiten zicht- of gehoorsafstand was. Op wat van de pesterijen bekend was is door de school niet adequaat gereageerd. De handelwijze van de school was te soft, gericht op harmonie. Tegen de pesters werd geen stelling genomen.

De school heeft als oplossing van het pestprobleem ook aangedragen dat B naar een andere school zou moeten gaan. Dat getuigde van een onjuist inzicht in de problematiek. Het opvolgen van het advies door klagers zou door de pesters in hun voordeel zijn uitgelegd. Adviezen die klagers hebben gekregen van deskundigen, hebben bevestigd dat de aanpak van de school niet de juiste is geweest. De pesterijen bleven voortduren. De school heeft te kennen gegeven niet open te staan voor de informatie van de door klagers benaderde deskundigen. Bij wat de school aan aanpak hanteerde hoorden gesprekken onder leiding van mevrouw E. Deze hadden een vrijblijvend karakter.

De houding van de school houdt in dat grensoverschrijdend gedrag wordt getolereerd. B heeft van de school onvoldoende bescherming ondervonden. De school heeft zich voornamelijk beziggehouden met symptoombestrijding.

Klagers voelen zich door de school niet voldoende serieus genomen.

Het oordeel van de Commissie

Aangeklaagden hebben aangegeven dat het voorkomen en tegengaan van pesterij een belangrijk element is van het schoolbeleid. Uitgangspunt is daarbij de methode van de Kanjertraining.

Een kenmerk daarvan is dat leerlingen worden geconfronteerd met de gevolgen van hun daden en dat daarover met hen gesprekken worden gevoerd en afspraken worden gemaakt. De nadruk ligt niet op een harde aanpak van pesters, ook niet op een per geval uitzoeken wat er fout is gegaan.

In september 2010 hebben de leerkrachten van de groep waar B deel van uitmaakt, aan de schoolleiding duidelijk gemaakt dat de sfeer in de groep beter moest worden. Mevrouw E, de intern begeleider, is toen ingezet om de oorzaak van de minder goede sfeer te onderzoeken.

Dat heeft naast een aanpak tot verbetering van de sfeer van de hele groep ook geleid tot een afzonderlijk traject ter begeleiding van B, F en G.

De aanpak van mevrouw E heeft ertoe geleid dat de meisjes op 29 november 2010 een contract hebben gemaakt over hoe met elkaar om te gaan. Als zij zich hielden aan het contract, mochten zij pannenkoeken bakken en eten bij mevrouw E. Op 26 januari 2011 hebben zij dat na goedkeuring van alle betrokken ouders ook gedaan.

Ten tijde van de mondelinge behandeling van de klacht waren volgens klagers de verhoudingen tussen de meisjes redelijk.

De Commissie komt tot de gevolgtrekking dat de wijze waarop aangeklaagden met pesten zijn omgegaan, mede gelet op verbeteringen die zijn gesignaleerd, past binnen een verantwoord schoolbeleid.

Voor zover de klacht erop doelt dat aangeklaagden niet zijn ingegaan op wat van de kant van externe deskundigen is aangevoerd, acht de Commissie het door hen ingenomen standpunt legitiem dat de school haar eigen beleid hanteert en dat zij daarbij niet kan afgaan op wat buitenstaanders, die de schoolsituatie niet kennen, daarover uitspreken.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.