

Klachtenummer 2010 N-51 De school heeft niet onzorgvuldig gehandeld door op verzoek van klagers ex-echtgenote over te gaan tot de inschrijving van de leerling, zonder daarbij na te gaan of klager daarmee instemde. De school zich voldoende van haar verplichting gekwetend klager over het schoolgebeuren van zijn dochter te informeren. Klacht ongegrond.

Advies LKC KO van 16 maart 2011

De ouderverklaring op basis de school B als leerling heeft toegelaten en ingeschreven, is ten onrechte ingevuld en ondertekend door de nieuwe partner van klagers ex-echtgenote. De school beschikt over het mobiele telefoonnummer van klager, maar zij laat na klager te informeren over de vorderingen en ontwikkelingen van B op school.

De klacht van A, klager, vader van de minderjarige B, leerling van groep 8 van basisschool C, en gericht tegen de directie D van de school.

De inhoud van de klacht

De ouderverklaring op basis de school B als leerling heeft toegelaten en ingeschreven, is ten onrechte ingevuld en ondertekend door de nieuwe partner van klagers ex-echtgenote. De school beschikt inmiddels over het mobiele telefoonnummer van klager, maar zij laat na klager te informeren over de vorderingen en ontwikkelingen van B op school.

B geboren op 7 december 1998 is tot het schooljaar 2010-2011 leerling geweest van basisschool X te Y. B woont bij haar moeder. De moeder van B en klager zijn in 2009 gescheiden. Klager is een met gezag belaste ouder. In het ouderschapsplan is de afspraak opgenomen dat besluiten om een nieuwe school te kiezen door beide ouders in onderling overleg worden genomen. Aan klager was geen wijziging van school voorgesteld. Op grond daarvan mocht hij aannemen dat B het basisonderwijs in Y zou afronden. B lijdt erg onder de scheiding van haar ouders. Zij had een leerachterstand en zij heeft op basisschool X een sociale vaardigheidstraining gevolgd. Op basisschool X had B het erg naar haar zin en zij heeft zelf bij klager aangegeven graag op die school te willen blijven.

Klager is door zijn ex-echtgenote ten onrechte buiten het besluit gehouden om B met ingang van het schooljaar 2010-2011 op basisschool C aan te melden. Klagers ex-echtgenote heeft hem voor het blok gezet en voor een voldongen feit geplaatst. Hij kreeg in september 2010 meegedeeld dat B op basisschool C zat, zonder daarin op enigerlei wijze te zijn gekend. De nieuwe partner van klagers ex-echtgenote was niet gerechtigd het aanmeldingsformulier voor basisschool C mee te ondertekenen. In het belang van B verlangt klager niet dat zij terug gaat naar basisschool X nu zij het naar haar zin heeft op basisschool C.

Het oordeel van de Commissie

De school heeft als verweer tegen de klacht het navolgende ingebracht. In het ouderzorgplan is vastgelegd dat B bij haar moeder verblijft. Na een verhuizing hebben de moeder van B en haar nieuwe partner haar op 6 september 2010 bij basisschool C aangemeld. Deze partner woont bij de moeder en B en hij kan als zodanig het formulier met de gegevens inzake de ouder/verzorger/voogd mee ondertekenen. De wetgever heeft nergens voorgeschreven dat een school de handtekening van beide ouders

behoeft voor de inschrijving van een leerling.

Het door ouders gezamenlijk bekleeden van het ouderlijk gezag heeft primair te maken met de onderlinge verhouding van ouders tot elkaar en die tot hun kinderen. Ten opzichte van een derde die veelal geen weet heeft van de aard van de relatie heeft het gezamenlijk gezag niet tot gevolg dat die derde per afzonderlijk geval precies zou moeten nagaan of de ouders met elkaar overleg hebben gevoerd respectievelijk het met elkaar eens zijn. Een derde mag aannemen dat in het algemeen het optreden van de verzorgende ouder gebeurt met goedvinden van de andere ouder.

In de situatie van een kind dat bij één van de gescheiden ouders woont is het vanzelfsprekend dat het kind naar een school gaat in de buurt van de woning van die ouder. Bij de keuze van de school zal in het algemeen het zwaartepunt bij de verzorgende ouder liggen. Deze ouder heeft immers in praktische zin het meeste met de gevolgen van die keuze te maken.

De oude school van B bevindt zich op ongeveer 20 km afstand van plaats Z. Het ligt dan voor de hand dat zij niet meer naar haar oude school zal gaan maar naar een school in de buurt van haar nieuwe huis.

In de literatuur en jurisprudentie wordt de lijn gevolgd dat inschrijving door één van de ouders is toegelaten en dat de instemming van de andere ouder wordt verondersteld.

De Commissie constateert dat de belangrijkste grief van klager materieel erop neerkomt dat klagers ex-echtgenote zich niet gehouden heeft aan het bepaalde in het ouderschapsplan en/of het ouderzorgplan. Meer bepaald heeft klagers ex-echtgenote zich daaraan niet gehouden nu zij B op basisschool C heeft aangemeld, zonder klager daarbij op enigerlei wijze te betrekken. Afspraken zoals vastgelegd in een ouderschapsplan en een ouderzorgplan betreffen uitsluitend de verhouding tussen de voormalige echtelieden. Voor het feit dat klagers ex-echtgenote heeft verzuimd die afspraken na te komen, kan de school door klager bezwaarlijk verantwoordelijk worden gehouden.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school niet onzorgvuldig gehandeld door op verzoek van klagers ex-echtgenote over te gaan tot de inschrijving van B, zonder daarbij na te gaan of klager daarmee instemde.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht daarom ongegrond.

De Commissie stelt vast dat de klacht van klager voorts de informatievoorziening van de school aan klager betreft. Ter onderbouwing daarvan heeft klager gesteld dat de school over zijn mobiele telefoonnummer beschikt, maar dat hij desniettemin geen informatie van de school heeft ontvangen over de vorderingen en ontwikkelingen van B.

Ter zitting heeft de school onweersproken verklaard dat zij klager in september 2010 heeft toegezegd hem te informeren zoals de school gewoon is te doen bij gescheiden ouders. Dat betekent dat gescheiden ouders kunnen aangeven dat zij door de school geïnformeerd willen worden. Zij worden onder meer gewezen op de door ouders te raadplegen website en op de mogelijkheid dat een gescheiden ouder de gesprekken met de docenten op de zo genoemde 'tafeltjesavonden' afzonderlijk voert. Deze informatie is door de adjunct-directeur van de school in een tweetal persoonlijke contacten met klager mondeling aan hem verstrekt.

Naar het oordeel van de Commissie heeft klager niet aannemelijk gemaakt dat de school zich onvoldoende van haar verplichting heeft gekweten hem over het schoolgebeuren van B te informeren.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.