

## Klachtenummer 2010 N-50 De school is verwijtbaar tekort geschoten in de bejegening van de ouders. Klacht in zoverre gegrond.

Advies LKC KO van 4 maart 2011

**De wijze waarop leerling door school is begeleid, was onzorgvuldig. Met verslagen en diagnoses is weinig prudent omgegaan. Met klagers is onzorgvuldig gecommuniceerd. Er zijn ondeskundige adviezen uitgebracht met betrekking tot de keuze van een andere school.**

De klacht is afkomstig van de heer en mevrouw A, ouders van de minderjarige B, gewezen leerling van de basisschool C. Zij is gericht tegen de heer D, directeur van school C, en tegen mevrouw E, als intern begeleider verbonden aan school C.

De inhoud van de klacht:

B, geboren in 1999, is in groep 1 begonnen op school C. Na enkele jaren werd duidelijk dat er bij hem sprake was van gedragsproblemen. B werd in 2006 gediagnosticeerd als een kind met ODD.

In januari 2007 is er een aanvraag gedaan tot plaatsing bij het speciaal onderwijs, cluster 4. In april 2008 is na een psychiatrisch onderzoek bij B de diagnose PDD-NOS vastgesteld met daarbij als specifieke zorgbehoeften duidelijkheid, bekendheid, positiviteit en investering in contact.

In juni 2008 is een aanvraag voor leerling-gebonden financiering toegewezen. De PCL plaatste toen de kanttekening dat speciaal onderwijs mogelijk meer op zijn plaats zou zijn. In december 2009 hebben klagers op advies van de huisarts B twee weken thuisgehouden, dit in verband met overmatige spanningen op school. De heer D heeft kort daarna per e-mail aan klagers gemeld dat er voor B geen plaats meer was op school C. Sinds april 2010 zit B op een SBO-school.

Klagers hebben moeten ervaren dat school C tekort is geschoten ten opzichte van B. De school heeft hem niet de juiste omgeving kunnen bieden.

Ter onderbouwing van hun klacht wijzen klagers op de volgende punten:

- Rapporten zijn aangedikt om leerling-gebonden financiering te verkrijgen. Klagers zijn in eerste instantie daarmee akkoord gegaan, omdat zij meenden dat dat in het belang van B was. Op de bewuste rapporten werd wel steeds teruggevallen.

Het onderwijskundig rapport bevatte naast de documenten over observaties van B ook verdachtmakingen in de richting van klagers. Er stonden zinnen in als: "We hebben een niet-pluis gevoel over de thuissituatie" en "Ouders steken hun kop in het zand en zetten niet door bij hulpverleningsinstanties"

- In juni 2009 hebben klagers een gesprek gevoerd met de intern begeleider van B, mevrouw E. Daaruit kregen klagers een positieve indruk van wat er met B was bereikt. Die indruk bleef bestaan tot oktober/november 2009. Bij het ontstaan van een acute problematiek in de klas tengevolge van de ziekte van de leerkracht bleek dat de school het niet meer zag zitten met B. In november 2009 hebben klagers een gesprek gehad met de directeur, de heer D. Uit de vragen die hij stelde bleek dat die niet op de hoogte was van de situatie. Diezelfde directeur was wel degene die klagers te kennen gegeven dat B niet op school C kon blijven.

- De remedial teaching is voor B pas in mei 2010 begonnen, hoewel in juni 2009 de leerling-gebonden financiering voor hem al was toegewezen. Tussen de school en de ambulante begeleiding is geen goede samenwerking geweest. Zij heeft afstand genomen van het evaluatieverslag van de ambulante begeleider. De school heeft niet gehandeld conform het

begeleidingsplan, opgesteld door de ambulante begeleider.

- De school vond dat cluster 4 onderwijs voor B het meest geschikt was. De PCL was het daarmee niet eens.

De ambulante begeleider heeft zelfs aangegeven dat B op een reguliere basisschool kon functioneren. De heer D vond de keuze voor een SBO school, een onjuiste. Hij meende dat B daar niet terecht zou kunnen.

Uiteindelijk is B daar toch geplaatst. Hij fungeert daar uitstekend.

- De wijze waarop klagers door school C zijn behandeld, was onprofessioneel. Klagers wijzen in dit verband op enkele voorbeelden van ongepast optreden:

Een uitspraak die de heer D heeft gedaan is: "Jullie behoren tot de categorie van zeer lastige ouders, omdat jullie met opzet school C dwarsbomen door onderzoeksverslagen van bureau K achter te houden." Het ging hier wel over verslagen die door bureau K rechtstreeks naar de school waren gestuurd.

Het definitieve besluit dat B niet langer op school C kon blijven is per e-mail gestuurd naar klagers.

### Het oordeel van de Commissie

B is een leerling die bijzondere begeleiding nodig heeft. Aangeklaagden hebben aannemelijk kunnen maken dat zij zich de nodige moeite hebben getroost om B de nodige zorg te bieden. De Commissie heeft in de bejegening een aantal door klagers genoemde tekortkomingen geconstateerd:

- In april 2008 is B gediagnosticeerd als kind met PDD-NOS. Daarmee was een eerdere diagnose, namelijk die van ODD achterhaald. In de correspondentie van de school over B bleef echter de term ODD terugkomen.

- In de door mevrouw E opgestelde rapportage komen zinnen voor, die er –gelet op het voor klagers belastende karakter ervan- beter niet in voor hadden kunnen komen. Zij heeft dat ook toegeven.

- Voordat in januari 2010 aan de PCL het onderwijskundig rapport van B werd verstrekt, is dat aan klagers meegegeven.

Aangeklaagden hebben toegegeven dat zij de 26 bijlagen daarvan niet aan klagers hebben gegeven.

Zij hebben geen gegronde reden genoemd om klagers niet van het bestaan van de bijlagen in kennis te stellen.

- Klagers hebben aangegeven dat het school C heeft ontbroken aan de coördinatie tussen de leerkrachten en de ingeschakelde deskundigen.

Aangeklaagden bevestigen in hun verweerschrift dat de samenwerking met de laatste twee ambulante begeleiders niet goed is verlopen.

Mogelijke onbekendheid van een ambulante begeleider met de op de school gebruikelijke aanpak levert geen verontschuldiging op in de richting van de ouders.

- De klacht houdt ook in dat met klagers is overeengekomen dat de rapportage over B zou worden aangedikt om voor toewijzing van leerlinggebonden financiering in aanmerking te komen. Die rapportage is B wel blijven achtervolgen.

In het verweerschrift wordt toegegeven dat er sprake is geweest van aandikking van de problematiek.

Een schoolfunctionaris moet ernaar streven de inhoud van een leerlingendossier zoveel mogelijk conform te waarheid te doen zijn.

- Aan klagers is per e-mail medegedeeld dat B niet op school C kon blijven. De heer D heeft

niet aangegeven dat hij genoodzaakt was om op die manier met klagers te communiceren over een kwestie die voor hen zeer gevoelig lag.

De Commissie verklaart de klacht gegrond, voor zover die betrekking heeft op de tekortkomingen in de bejegening die zij heeft geconstateerd.

Van een aantal door klagers genoemde punten is voor de Commissie de juistheid niet komen vast te staan:

- Klagers stellen dat, hoewel de leerlinggebonden financiering die in juni 2009 is toegewezen, pas in mei 2010 is aangewend voor remedial teaching.

Uit het dossier blijkt dat de remedial teacher dat in mei 2009 is begonnen.

- De schooladviezen die door school C zijn gegeven, waren volgens klagers niet deskundig.

Het is de Commissie niet gebleken dat de heer D zijn advies in redelijkheid niet heeft kunnen geven.

- In een ander onderdeel van de klacht wordt de school verweten de laatste driekwart jaar geen goede procesbegeleiding te hebben gegeven. Klagers voeren daarvoor aan dat op grond van de gesprekken die zij in november 2009 met de heer D hebben gehad, dat uit zijn vraagstelling bleek dat hij niet op de hoogte was van wat er aan externe hulp voor B was ingeschakeld, terwijl hij wel voor B ingrijpende beslissingen moest nemen.

Dit gegeven levert onvoldoende reden op om tot de gevolgtrekking te komen dat gedurende de laatste driekwart jaar de procesbegeleiding onvoldoende is geweest.