

Klachtennummer 2010 N-48 De school heeft in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen B niet te bevorderen naar 4 havo. De school heeft aannemelijk gemaakt dat er voor de school geen redenen aanwezig waren om het verzoek van de ouders tot heroverweging van het overgangsbesluit in een revisievergadering in te willigen. De school is voor wat betreft de begeleiding van de leerling niet tekort is geschoten. In de schoolgids ontbreken ten onrechte de gegevens over de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs. Klacht deels gegrond en deels ongegrond.

Advies LKC KO van 2 december 2010

De beoordeling van de school inzake de overgang van de leerling van 3 naar 4 havo heeft niet op zorgvuldige wijze plaatsgevonden. De school is tekort geschoten in het adequaat begeleiden van de leerling. De school heeft ten onrechte geweigerd in een revisievergadering het besluit te heroverwegen om de leerling te verwijzen naar 4 vmbo-t of te laten doubleren in 3 havo. De school heeft ten onrechte geweigerd het voorstel van klagers in overweging te nemen om de leerling met de juiste begeleiding voorwaardelijk in 4 havo te plaatsen. De communicatie van de school met de ouders is gebrekkig geweest.

De klacht is ingediend door A, de ouders, en door hun minderjarige zoon B, leerling van scholengemeenschap C, en gericht de rector D, de conrector E, de afdelingsleider F van de leerjaren 2 en 3 havo en vwo en de zorgcoördinator G.

De inhoud van de klacht

- De beoordeling van Scholengemeenschap C inzake de overgang van B van 3 naar 4 havo heeft niet op zorgvuldige wijze plaatsgevonden.
- Scholengemeenschap C is tekort geschoten in het adequaat begeleiden van B, ondanks de bekendheid met diens beperkingen.
- Scholengemeenschap C heeft ten onrechte geweigerd in een revisievergadering het besluit te heroverwegen om B te verwijzen naar 4 vmbo-t of te laten doubleren in 3 havo.
- De school heeft ten onrechte geweigerd het voorstel van klagers in overweging te nemen om B met de juiste begeleiding voorwaardelijk in 4 havo te plaatsen.
- Scholengemeenschap C is blijkens het leerling-dossier vooringenomen over de (cognitieve) mogelijkheden van B, terwijl een gedegen onderzoek naar diens beperkingen ontbreekt.
- Er is sprake van een gebrek aan deskundigheid van de school inzake de begeleiding van kinderen van ouders die van niet-westerse oorsprong zijn.
- De communicatie van de school met de ouders van B is gebrekkig geweest.

B is sinds het schooljaar 2007-2008 leerling van Scholengemeenschap C. In het schooljaar 2009-2010 zat hij in 3 havo. De school heeft B geadviseerd om als eerste optie over te stappen naar 4 vmbo-t dan wel als tweede optie 3 havo te doubleren.

Klagers vinden dat de beoordeling van B bij de overgang van 3 naar 4 havo niet op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden.

De ouders hebben al eerder, nog voordat bekend was dat B niet over zou gaan naar 4 havo, hun zorg geuit over de beoordeling van B. Zij hebben contact met de school gezocht over resultaten die afwijkend waren van het gebruikelijke patroon. Zij willen inzage in het verslag van de docentenvergadering.

B heeft te kampen met een visuele beperking en mogelijk een taalachterstand vanwege een gebrekkige woordenschat. Dat is bij de docenten bekend en staat eraan in de weg dat B conform zijn cognitieve mogelijkheden presteert. Hoewel de ouders de school uitdrukkelijk hebben verzocht om extra zorg heeft de school daartoe geen initiatieven genomen. Nu de school heeft nagelaten om B adequaat te begeleiden, heeft hij geen objectieve en eerlijke beoordeling gekregen.

Tijdens de laatste toetsperiode behaalde B een aantal bijzonder lage cijfers zoals voor muziek en Frans. Omdat B niet tijdig was geïnformeerd over de muziektoets is dat cijfer uiteindelijk door de docentenvergadering buiten beschouwing gelaten. Het cijfer 1 dat B behaalde voor Frans bleef echter een raadsel. Bespreking van deze toets behoorde niet tot de mogelijkheden.

Scholengemeenschap C heeft herhaaldelijk getracht de vraag om adequate begeleiding bij de ouders neer te leggen. Zo wordt door de school op enig moment aangegeven dat er mogelijk sprake is van een gedragsstoornis in het autistisch spectrum. Als de ouders weigeren om B te laten onderzoeken, stelt de school dat zij niets meer voor B kan doen. Wat de school zelf heeft gedaan blijkt echter niet. Zo heeft de school tot op heden geweigerd om de vraag van de ouders te beantwoorden of B in verband het vermoeden van een gedragsstoornis ook in het zorgadviesteam besproken is.

Blijkens informatie uit gesprekken in februari 2009 zijn er docenten die voortgang boeken. Een docent geeft aan voortgang te boeken als hij duidelijkheid biedt. Een andere docent geeft aan dat het huiswerk van B sinds januari 2009 in orde is. De meeste docenten klagen over problemen met het huiswerk. Het lijkt er op dat B structuur nodig heeft en dat er docenten zijn die in staat zijn om dat te bieden.

Enkele maanden nadat B regelmatig uitviel tengevolge van een aandoening aan zijn ogen meldt één van de docenten dat B veel verzuimt. Dit is in de lijn met de verklaring van december 2008 van de behandeld arts, die aangeeft dat B tengevolge van systeemtherapie ongetwijfeld minder heeft gepresteerd op school. In plaats van te reageren op het ziekteverzuim en begeleiding in te zetten wegens de visuele beperkingen van B, verwijst de school de ouders naar een gedragsdeskundige.

De school heeft nagelaten extra zorg en begeleiding voor B in te zetten, terwijl bij de plaatsing bekend was dat B ten opzichte van zijn klasgenoten mogelijk een achterstand had. Blijkens het leerling-dossier wordt B door de basisschool als zorgleerling aangemeld 'voor werkhouding en woordenschat'. Tevens wordt geconstateerd dat B zwak is in begrijpend lezen en de creatieve vakken.

Ook toen B niet te motiveren was om 3 havo over te doen en schooluitval dreigde, heeft de school geweigerd om B als zorgleerling te beschouwen. Ondanks het uitdrukkelijk verzoek van de gemachtigde van B heeft de school geweigerd om B in het zorgadviesteam te bespreken dan wel hem aan te melden bij de coördinator van het Samenwerkingsverband Voortgezet Onderwijs.

De ouders hebben de afdelingsleider verzocht om B te bespreken in de revisievergadering en over hun verzoek om heroverweging de docenten te informeren. De ouders vrezen dat B te

weinig wordt geprikkeld als hij de gehele lesstof van 3 havo moet herhalen. Voor alle vakken die B meeneemt naar 4 havo heeft hij een voldoende gehaald, met uitzondering van het vak Engels. Scholengemeenschap C past alleen revisie toe als er nieuwe, relevante feiten en/of argumenten naar voren komen die in de rapportvergadering niet besproken zijn en volgens de school is daarvan geen sprake.

Scholengemeenschap C stelt voor om B te plaatsen in 4 vmbo-t. Te zijner tijd kan B dan terugstromen naar 4 Havo. Daarmee wordt B volgens de school in de gelegenheid gesteld de vakken te laten vallen waar hij onvoldoende voor staat. De ouders stellen voor om B voorwaardelijk in 4 havo te plaatsen en begeleiding in te zetten met als doel zijn taalachterstand en werkhouding te verbeteren. Bovendien dient voortaan bij het lesprogramma en de wijze van toetsing, rekening te worden gehouden met zijn oogaandoening.

Ook in het voorstel van de school om over te stappen naar 4 vmbo-t en daarna door te stromen naar 4 havo, zal B de vakken uit 3 havo, waarvoor hij een onvoldoende heeft, niet ophalen. Niet duidelijk is waarom het voorstel van de ouders om B voorwaardelijk te plaatsen in 4 Havo wordt afgewezen. Temeer nu daardoor overstapproblemen van havo naar vmbo-t en vervolgens van vmbo-t naar havo worden voorkomen.

Bovendien dient rekening te worden gehouden met de mogelijkheid dat B op het havo onder zijn niveau is geplaatst zodat sprake kan zijn van onderpresteren. B is er tot op heden in geslaagd om met zijn visuele beperkingen, veelvuldig ziekteverzuim en chaotische werkhouding zijn klas bij te benen in de vakken die hij meeneemt naar 4 havo.

Nog voordat B een stap had gezet binnen Scholengemeenschap C stond zijn schoolloopbaan vast. Op 1 juni 2007 staat in zijn leerling-dossier geschreven:

‘Problemen met de ouders, afkomstig uit Y, die hebben een vwo verwachting bij hun zoon, maar het wordt straks vmbo-t’.

B heeft aangegeven dat docenten enkele maanden voor het einde van het schooljaar positief gestemd waren over zijn kansen om over te gaan naar 4 havo. Tijdens het overleg op school op 31 augustus 2010 is dat door de school niet ontkend, maar volgens de conrector onderwijs en zorg hebben docenten hun mening in de vierde lesperiode herzien.

De school had als professionele organisatie moeten onderzoeken of de beperkte woordenschat van B een gevolg is van een beperktere taalontwikkeling in vergelijking met zijn leeftijdsgenoten. Op de school is bekend dat Nederlands voor de ouders van B een tweede taal is en het is algemeen bekend dat dit gevolgen kan hebben voor de taalontwikkeling van kinderen.

Blijkens het leerling-dossier vinden sommige docenten het gedrag van B onaangenaam of brutaal. Een docent geeft aan dat B hem niet aankijkt. Het is algemeen bekend dat kinderen van niet in Nederland geboren landgenoten, problemen kunnen ondervinden in het onderwijs tengevolge van de verschillende culturen thuis en op school. De school heeft B enkel op zijn gedrag afgerekend.

De school heeft klagers doorverwezen naar de interne klachtencommissie. De school heeft nagelaten om klagers te informeren over het bestaan van de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs. Het adres van de LKC KO staat niet vermeld in de schoolgids.

Indien klagers daarvan op de hoogte geweest waren, hadden zij vanwege tijdwinst ervoor gekozen zich rechtstreeks tot de LKC KO te wenden.

Toen een particuliere school bereid bleek om B kort voor de herfstvakantie tot de kerstvakantie als leerling toe te laten tot 4 havo, hebben de ouders besloten om van dat aanbod gebruik te maken. Op die wijze was het mogelijk om aan een andere school een second opinion te vragen over het juiste onderwijsniveau voor B. Ondanks het feit dat B tot de herfstvakantie geheel zelfstandig de lesstof heeft bijgehouden zijn diens resultaten in 4 havo zeer behoorlijk.

Het oordeel van de Commissie

Aan de klacht ligt ten grondslag dat B niet bevorderd is naar 4 havo. De docentenvergadering is unaniem tot het besluit gekomen dat B 3 havo dient te doubleren en dat een overstap naar 4 vmbo-t mogelijk en zelfs wenselijk is, naar de mening van klagers ten onrechte.

De Commissie ziet de klacht tegen deze achtergrond

De Commissie stelt voorop dat zij besluiten over het al dan niet bevorderen van leerlingen terughoudend toetst omdat deze besluiten, binnen het kader van de wet- en regelgeving, tot de discretionaire bevoegdheid van de school behoren. Dit betekent dat de school ter zake eigen beleid kan vaststellen en uitvoeren. De Commissie beperkt zich tot het marginaal toetsen van de wijze waarop de docentenvergadering invulling heeft gegeven aan de aan de school toekomende beslissingsvrijheid. De Commissie beoordeelt of de docentenvergadering bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

Het beleid van Scholengemeenschap C houdt in dat een leerling niet bevorderd wordt naar 4 havo bij vijf of meer onvoldoendes. Deze overgangsregel is door de school vooraf schoolbreed bekend gemaakt en klagers zijn van die regel op de hoogte geweest.

Op basis van het eindrapport met vijf onvoldoendes kon B niet bevorderd worden naar 4 havo. De aangeklaagden hebben gesteld dat tengevolge van de wijze waarop het cijfer voor muziek tot stand is gekomen, de afdelingsleider B in de docentenvergadering heeft besproken als ware hij een 'bespreekgeval' door 'de vinger te leggen' op de inhaaltoets voor muziek en uit te gaan van een lijst met vier tekorten. De docentenvergadering is daarop unaniem tot het besluit gekomen B niet te bevorderen naar 4 havo. Verder is unaniem door de docentenvergadering vastgesteld dat, naast doubleren in 4 havo, ook de overstap naar 4 vmbo-t mogelijk en zelfs wenselijk is. Door de docentenvergadering is ook een aantal andere factoren meegewogen. B heeft voor de overige vakken een 6 behaald, met uitzondering van het vak handvaardigheid waarvoor hij een 7 heeft gekregen. B is stressgevoelig, is slecht gemotiveerd en heeft een ontoereikende werkhouding. De docentenvergadering heeft geen termen aanwezig geacht om ten aanzien van B af te wijken van de geldende overgangsnormen. De school heeft gemotiveerd ontkend dat docenten eerder in het schooljaar B beloftes hebben gedaan over diens overgang naar 4 havo.

De Commissie stelt vast dat elke cijferlijst van B in het schooljaar 2009-2010 vijf of meer tekorten bevat.

De Commissie is van oordeel dat de school bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen B niet te bevorderen naar 4 havo.

Na het besluit van de docentenvergadering om B niet te bevorderen naar 4 havo hebben de ouders de afdelingsleider verzocht om het besluit te heroverwegen in een revisievergadering. Dat verzoek is door de conrector onderwijs en zorg afgewezen omdat er geen sprake was van nieuwe, nog niet in de docentenvergadering ingebrachte informatie. De aangeklaagden hebben verklaard dat alle argumenten van klagers om tot bevordering van B naar 4 havo over te gaan bij de school bekend waren zodat niet kan worden gesproken van nieuwe, nog niet eerder ingebrachte informatie.

De Commissie is van oordeel dat de school voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er voor de school geen redenen aanwezig waren om het verzoek van klagers tot heroverweging van het bestreden overgangsbesluit in een revisievergadering in te willigen.

De Commissie verklaart deze onderdelen van de klacht ongegrond.

Het tweede, vijfde en zesde onderdeel van de klacht hebben betrekking op de wijze waarop Scholengemeenschap C B heeft begeleid. De Commissie behandelt deze onderdelen van de klacht vanwege hun onderlinge samenhang gevoegd.

De aangeklaagden hebben gemotiveerd ontkend dat de school B niet de juiste begeleiding heeft gegeven. De school heeft getracht de ouders te doen inzien dat adequate begeleiding van B niet mogelijk is zonder onderzoek van deskundigen naar de hulpvraag van B. De Commissie stelt vast dat de school bij brief van 29 maart 2009 de afspraak met de ouders heeft bevestigd dat B zou worden onderzocht teneinde antwoord te krijgen op de vraag 'hoe komt het dat B zo moeilijk te sturen is in zijn werkhouding en wat kan de school eraan doen hem hierin te begeleiden'. In de betreffende brief geeft de school aan dat zij over die vraag het zorgadviesteam van de school heeft geraadpleegd en stelt zij een aantal onderzoeksbureaus voor die ingeschakeld kunnen worden voor het onderzoek. De aangeklaagden hebben verklaard dat de ouders van B de gemaakte afspraak niet zijn nagekomen en dat zij hebben nagelaten te reageren.

Blijkens de overgelegde stukken is de taalontwikkeling van B in de brugklas door de school getest. Uit die test is gebleken dat B geen taalachterstand heeft ten opzichte van zijn algehele ontwikkelingsniveau.

De aangeklaagden hebben gesteld dat de school vanaf het begin bekend is geweest met het gegeven dat B lijdt aan de oogaandoening toxoplasmose, om reden waarvan stress voorkomen moest worden. In het schooljaar 2009-2010 en de daarvoor gelegen jaren is B's oogaandoening nimmer een punt van discussie geweest in die zin dat de school van de ouders te horen heeft gekregen dat zij daarmee te weinig rekening hield. De mening van klagers dat B een zorgleerling is, wordt door de school niet gedeeld.

De aangeklaagden hebben betwist dat B geen eerlijke kans op het havo heeft gekregen. Van de basisschool heeft B een vmbo-t/havo advies gekregen. Scholengemeenschap C heeft B na de brugklas zonder enige beperking in de gelegenheid gesteld havo te volgen.

Dat de school B enkel op zijn gedrag heeft afgerekend vanwege een gebrek aan deskundigheid inzake de begeleiding van kinderen van ouders van niet-westerse oorsprong is door de aangeklaagden tegengesproken. De Commissie merkt te dier zake op dat cultuurverschillen in de les tot uitdrukking komen en dat docenten gewend zijn daarmee als professionals om te gaan. De school heeft aangevoerd dat zij B bij de overgang van 3 naar 4

havo met name heeft beoordeeld op diens kennis en prestaties. Ook heeft de school daarbij B's attitude meegewogen, maar niet als meest zwaarwegende factor.

De Commissie is van oordeel dat Scholengemeenschap C voor wat betreft de begeleiding van B niet tekort is geschoten en gehandeld heeft als van een school in vergelijkbare omstandigheden verwacht mag worden.

De Commissie verklaart deze onderdelen van de klacht ongegrond.

Het vierde onderdeel van de klacht is gericht tegen de afwijzing van het voorstel van klagers om B voorwaardelijk in 4 havo te plaatsen. De aangeklaagden hebben bestreden dat Scholengemeenschap C niet zou hebben nagedacht over dat voorstel. De nadelen van een voorwaardelijke overgang van B naar 4 havo acht de school te groot. Zo is bij het mislukken de terugstap naar 3 havo lastig omdat bepaalde vakken dan al een tijd niet meer gevolgd zijn. Daarbij komt dat het mislukken van de overgang naar 4 havo grote gevolgen kan hebben voor het zelfvertrouwen van de leerling. Ook is bij het mislukken een overstap naar 4 vmbo-t onmogelijk geworden omdat in 4 vmbo-t vanaf oktober de schoolexamens worden afgenomen.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school voldoende valide beweegredenen aangevoerd op grond waarvan zij het voorstel heeft kunnen afwijzen om B voorwaardelijk in 4 havo te plaatsen.

De Commissie verklaart dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Het zevende onderdeel van de klacht heeft betrekking op de communicatie van de school met de ouders van B. Dat onderdeel van de klacht spitst zich toe op het ontbreken van de gegevens over de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in de schoolgids. De school heeft erkend dat dit een omissie is.

De Commissie acht dit onderdeel van de klacht dan ook gegrond.

Aanbevelingen

De Commissie beveelt het bevoegd gezag van Scholengemeenschap C aan de gegevens over de Landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs in de schoolgids van Scholengemeenschap C op te nemen.