

Klachtennummer 2010 N-45 Handelswijze school ten opzichte van gescheiden ouders. Klacht ongegrond.

Advies LKC KO van 27 januari 2011

De school heeft de ernst van de ontwikkelingen betreffende de leerling voor de vader verzwegen. De vader is ten onrechte niet geïnformeerd over en betrokken bij de besluiten ter zake van de psychologische onderzoeken die de leerling heeft ondergaan.

De klacht is ingediend door de heer K, vader van de minderjarige L, ex-leerling van het de Scholengemeenschap voor havo en vwo, het S College, welke door de Stichting X in stand wordt gehouden. De klacht is gericht tegen de heer A1, afdelingsleider onderbouw, mevrouw A2, jaarcoördinator leerjaar 1, mevrouw A3, afdelingsleider havo, en de heer A4, jaarcoördinator havo 3.

De inhoud van de klacht

L geboren op 15 september 1994 is tot 1 augustus 2010 leerling geweest van het S College. Hij woont bij zijn moeder. De moeder van L en klager zijn tot 1998 met elkaar gehuwd geweest. Klager is een met gezag belaste ouder en heeft recht op dezelfde informatieverstrekking en consultatie door de school als zijn gewezen echtgenote.

Klager is van oordeel dat hij ten onrechte buiten belangrijke onderdelen van het schoolgebeuren van L is gehouden. Mevrouw N, ambulante begeleider op het S College, heeft geweigerd klager te informeren over en te betrekken bij de begeleiding van L in verband met diens rugzak. Klager heeft begin maart 2010 te kennen gegeven bedenkingen te hebben tegen de wijze waarop L gediagnosticeerd en begeleid is. Mevrouw N heeft bij herhaling aan klager laten weten absoluut geen contact met hem te willen, persoonlijk niet en ook niet via de telefoon of de mail. Daarvoor heeft zij als reden opgegeven dat de stelregel van de begeleidende instantie is dat over de begeleiding van een zorgleerling alleen de ouder wordt geconsulteerd die met de directe zorg is belast. Klager acht deze reden niet deugdelijk.

Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht zich bevoegd om de klacht te behandelen nu de X Stichting is aangesloten bij de Commissie.

Klager kan worden aangemerkt als klager in de zin van de klachtenregeling die voor het S College geldt. Ingevolge artikel 7, eerste lid, van de klachtenregeling dient de klacht binnen één jaar na de gedraging of beslissing te worden ingediend, tenzij klager aantoont dat voor de overschrijding van de termijn een rechtvaardiging bestaat. De klacht tegen A1 en A2 acht de Commissie niet ontvankelijk nu deze gericht is tegen niet nader geconcretiseerde gedragingen die dateren van meer dan anderhalf jaar voor het indienen van de klacht en klager geen feiten of omstandigheden heeft aangevoerd die een termijnoverschrijding rechtvaardigen.

Voor zover de klacht betrekking heeft op gedragingen en beslissingen van de A3 en A4 acht de Commissie klager ontvankelijk in zijn klacht.

Voor de Commissie is uitgangspunt dat de wetgever voor ogen heeft gestaan dat een school gescheiden ouders die gezamenlijk het gezag uitoefen gelijk behandelt.

Dat brengt mee dat een school de beide ouders op gelijke wijze informeert en consulteert over de beslissingen aangaande hun kind.

De wetgever is ervan uitgegaan dat gescheiden ouders in feite in staat zijn tot een behoorlijke gezamenlijk gezagsuitoefening, althans dat zij vooraf bij machte zijn afspraken te maken voor situaties waarin hun kind terecht kan komen, zodanig dat het kind niet klem of verloren raakt tussen de ouders.

De opvattingen van L's ouders over wat in diens belang is, lijken niet altijd met elkaar overeen te komen. Dat heeft zijn weerslag gehad op het contact tussen hen. Blijkens de overgelegde stukken zijn bij L conflicterende loyaliteiten geconstateerd. Een en ander heeft het voor de school niet eenvoudig gemaakt om haar wettelijke verplichtingen jegens klager na te leven.

Voor het beoordelen van de handelwijze van aangeklaagden zijn voor de Commissie de volgende feiten en omstandigheden van belang.

In het eerste schooljaar is L naar aanleiding van een sova-training op school doorverwezen naar een kinderpsycholoog. Begin 2007 is door klagers ex-echtgenote een aanvraag ingediend voor een leerling-gebonden financiering. Bij een en ander heeft de school klager niet betrokken. In het schooljaar 2007-2008 is L via de zorg doorverwezen naar en getest door het Centrum voor Autisme te Oegstgeest, dit zonder met klager daarover te overleggen.

In het leerling-dossier van L is onder het kopje gemaakte afspraken gedurende het schooljaar 2007-2008 de aantekening 'alleen nog contact met moeder, en geen contact opnemen met vader!' opgenomen. Op het formulier in het leerling-dossier met de leerling-gegevens voor het schooljaar 2008-2009 dat door klagers ex-echtgenote is ingevuld en ondertekend zijn klagers naam en gegevens doorgehaald. In de plaats daarvan heeft klagers ex-echtgenote de naam en gegevens opgenomen van haar ouders. De school heeft naar aanleiding daarvan geen contact gezocht met klager. Op het formulier in het leerling-dossier met de leerling-gegevens voor het schooljaar 2009-2010 staan onder de naam en gegevens van klagers ex-echtgenote de naam en gegevens vermeld van haar ouders. Eén van haar ouders heeft het formulier mee ondertekend. Voor de school is dat geen reden geweest om contact op te nemen met klager.

In november 2009 heeft klager zich tot de school gewend met het verzoek om op de 'tafeltjesavonden' van december zelfstandig gesprekken te voeren met L's docenten. De school heeft daarin ten onrechte niet bewilligd. Klager heeft in gesprekken met A4 het telefoonnummer gevraagd van mevrouw N. Mevrouw N heeft A4 erop gewezen dat een ambulant begeleider slechts overlegt met de verzorgende ouder. Op de juistheid van die opstelling heeft de school onterecht vertrouwd. In maart 2010 heeft er een gesprek plaatsgevonden van klager, de nieuwe partner van klager, klagers ex-echtgenote, de mentor van L, A3 en mevrouw N. Er zijn afspraken gemaakt over de communicatie van de school met L's ouders. De school heeft daarbij onder meer vastgehouden aan haar beleid dat zij klager diende te informeren en niet te consulteren. De mentor van L heeft zich bij klager ervoor verontschuldigd dat de school hem niet heeft uitgenodigd om eind juni 2010 als toehoorder aanwezig te zijn bij een evaluatiegesprek over het behandelplan voor L. De school is daarbij ervan uitgegaan dat klager over de evaluatie van het behandelplan niet geraadpleegd hoefde te worden. Aan het eind van het schooljaar 2009-2010 heeft de school L in samenspraak met klagers ex-echtgenote bevorderd, met dien verstande dat L overstapte naar het middelbaar beroepsonderwijs. De mentor van L heeft klager per mail geïnformeerd over L's studiekeuze.

De Commissie komt tot de bevinding dat het optreden van aangeklaagden rechtens de toets der kritiek niet kan doorstaan. Aangeklaagden hebben zich kennelijk onvoldoende gerealiseerd wat hun verplichtingen jegens klager daadwerkelijk inhielden.

Ter zitting hebben de aangeklaagden ter verontschuldiging aangevoerd dat L zelf diverse malen heeft aangegeven dat hij geen contact met zijn vader wilde. In het belang van L heeft de school zich in het contact met klager mede daardoor terughoudend opgesteld.

Dit argument mist naar het oordeel van de Commissie zelfstandige betekenis nu een dergelijke afweging van de school ingeval van gescheiden ouders die gezamenlijk het ouderlijk gezag uitoefenen niet aan de orde is. Dit is slechts anders als de school de bestreden handelwijze in het belang van L *in overleg met klager* zou hebben afgesproken.

Op grond van het bovenstaande verklaart de Commissie de klacht gegrond, voor zover met de klacht wordt betoogd dat de school tekort is geschoten in haar informatie- en consultatieverplichting jegens klager.

De kwalificatie van klager dat de school informatie over L heeft achtergehouden of verzwegen gaat de Commissie te ver nu klager niet heeft onderbouwd dat de school hem bewust en opzettelijk niet van voldoende informatie over L heeft voorzien. Voor zover de klacht inhoudt dat de school informatie over L heeft achtergehouden of verzwegen verklaart de Commissie deze ongegrond.

Aanbevelingen

De Commissie beveelt de X Stichting aan dat zij haar beleid ten aanzien van informatie aan en consultatie van gescheiden ouders die gezamenlijk het ouderlijk gezag uitoefenen schriftelijk vastlegt en voor de betrokkenen kenbaar maakt.

Daarbij dient onderscheid gemaakt te worden tussen ouders die beiden het ouderlijk gezag uitoefenen en situaties waarin slechts één van hen belast is met de uitoefening van het ouderlijk gezag.