

Klachtenummer 2010 N-36 School gaat onzorgvuldig om met zorgplicht. Klacht ongegrond.

Advies LKC van 4 november 2010

School voor VO is zeer onzorgvuldig omgesprongen met haar zorgplicht ten opzichte van leerlingen. Jeroen is daarvan het slachtoffer geworden. Aan hem is niet de kans geboden om de school met een diploma te verlaten. Hij mocht zelfs niet overgaan naar groep 4 van het vmbo.

De klacht is afkomstig van mevrouw A, moeder van de minderjarige B, gewezen leerling van de school voor vmbo-theoretische leerweg, havo, atheneum en gymnasium. Zij is gericht tegen enkele functionarissen van de school.

Inhoud van de klacht

B zat in het schooljaar 2009/2010 voor de tweede maal in groep 3 van het havo. Zijn prestaties gaven reden tot zorg. Omdat hij voor de tweede keer dreigde te doubleren, is contact gezocht met een orthopedagoog.

Bij B's ouders is tot begin mei de indruk gewekt dat een overgang naar 4 havo tot de mogelijkheden behoorde.

Begin juni 2010 kwamen de decaan, de ouders en de orthopedagoog tot de bevinding dat als alternatief voor 4 havo de aangewezen weg 4 vmbo zou zijn. Hij moest dan wel minder dan zes onvoldoendes hebben. B's ouders konden zich in een overgang naar 4 vmbo vinden. Dat zou een betere stap zijn dan een keuze voor het eerder gesuggereerde particulier onderwijs.

Op het laatste rapport had B twee vijfen. Compensatiepunten had hij niet. Hij zou daardoor een bespreekgeval zijn. Tijdens de rapportbespreking is besloten B niet toe te laten tot 4 havo, maar ook niet tot 4 vmbo. Klaagster werd daarvan op 28 juni telefonisch in kennis gesteld.

B's ouders hebben zich misleid gevoeld. Zelfs voor de door de school zelf aangedragen oplossing is niet gekozen, hoewel de bevorderingsregels daarvoor wel de mogelijkheid zouden hebben geboden.

Jeroen is nu aangewezen op duur particulier onderwijs.

Het oordeel van de Commissie

In het schooljaar 2009/2010 zat B voor de tweede keer in 3 havo. Zijn gedrag en zijn inzet waren toen niet van dien aard dat het behalen van het havo-diploma een eenvoudige opgave was. B heeft toen studiebegeleiding gehad buiten de school.

In januari 2010 is er contact met de decaan geweest over B's studieresultaten en in verband daarmee over wat voor hem de meest geschikte vorm van onderwijs zou zijn.

In april heeft de mentor B's ouders erop gewezen dat de tot dan toe behaalde resultaten opnieuw doubleren heel reëel maakten. B zou in dat geval van school moeten.

In juni is er nogmaals een gesprek met de decaan geweest. Een bevordering naar 4 vmbo is daarin ook als mogelijkheid aan de orde geweest. Op 21 juni heeft de afdelingsleider, aan klaagster bericht dat B geen recht had op bevordering naar 4 havo, maar dat daarover een besluit genomen moest worden op de rapportvergadering.

Op de rapportvergadering is in verband met de behaalde resultaten besloten B niet te bevorderen naar 4 havo. Een voorstel tot bevordering naar 4 vmbo is toen eveneens afgewezen. De vergadering was van opvatting dat B het meest op zijn plaats was binnen het particulier kleinschalig onderwijs.

De Commissie is van oordeel dat de communicatie van de school met B's ouders over zijn leerresultaten voldoet aan wat van een school verwacht mag worden. De ouders is er tijdig op gewezen dat het havo voor B mogelijk niet de aangewezen opleiding was.

Voor zover de klacht betrekking heeft op het besluit van de rapportvergadering om B niet te laten overgaan naar 4 vmbo, stelt de Commissie vast dat het genomen besluit binnen de kaders van de regelgeving die voor de school geldt, valt.
De Commissie verklaart de klacht ongegrond.