

Klachtenummer 2010 N-26 Toegang leerling tot school ontzgd. Klacht ongegrond.

Advies LKC KO van 7 oktober 2012

Tegen de zin van moeder is leerling de toegang tot de school ontzgd. Uit eerder contacten die klaagster met de school had gehad, was nooit de mate van ernst van de problematiek gebleken.

De klacht is afkomstig van mevrouw A, moeder van de minderjarige B, gewezen leerling van de C- basisschool. Zij is gericht tegen mevrouw D en de heer E, respectievelijk als leerkracht en directeur verbonden aan de C-basisschool.

Inhoud van de klacht

Op 10 juni 2010 heeft klaagster op uitnodiging van mevrouw D een gesprek gehad met de heer E. Er zouden namelijk klachten zijn van andere ouders over het gedrag van B.

De opgegeven reden verbaasde klaagster, omdat zij nog nooit eerder signalen van de school had ontvangen dat gedragingen van B verontrusting wekten.

In het bewuste gesprek deelde E mede dat B de rust in de klas verstoortte en dat hij twee meisjes ernstig pestte. Op de vraag wat hij met pesten bedoelde, werd geantwoord: "Hij heeft aan kinderen gezeten." Dit antwoord kwam suggestief over, als zou het gaan om handelingen van seksuele aard. Na enig doorvragen bleek echter dat het ging om pesten met woorden, met dingetjes gooien en met een liniaal slaan.

De heer E stelde zich tijdens het gesprek op het standpunt dat er op zeer korte termijn een oplossing moest komen voor het gedrag van B. Hij drong aan op het gebruik van Ritalin door B. Als die suggestie niet werd gevolgd, zou hij het risico lopen van school te worden gestuurd. Klaagster was het met dat voorstel niet eens, gelet op de haar bekende bijwerkingen van het middel.

Een voorstel van klaagster om zelf een oplossing te gaan zoeken werd afgewezen. De reden voor die afwijzing was dat het niet mogelijk was op korte termijn een oplossing te vinden. De heer E vond dat er diezelfde dag nog een oplossing moest komen. Het gesprek leidde niet tot eensgezindheid. De heer E zei dat B direct uit de les zou worden gehaald en dat op diens aanwezigheid die dag geen prijs meer werd gesteld. Dit voornemen is ook uitgevoerd.

Het gevolg van een en ander is dat B's zelfvertrouwen en zijn vertrouwen in anderen is beschadigd.

Het oordeel van de Commissie

B is een leerling die bijzondere begeleiding nodig heeft. Op 10 juni 2010 is er een gesprek met klaagster geweest op school. De reden daarvoor was gelegen in meldingen van andere ouders over gedragingen van B die bij andere kinderen angst veroorzaakten. E vond het nodig B naar huis te sturen. Diezelfde dag heeft hij besloten dat de time-out alleen voor de desbetreffende dag zou gelden.

De gedragingen van B waren voor de heer E kennelijk reden om hem naar huis te sturen. Dat besluit is na overleg met klaagster genomen. De maatregel is uiteindelijk beperkt tot die ene dag. Een andere oplossing was er op dat moment niet.

In de door de school ervaren noodsituatie kon een maatregel als een verwijdering van school voor een dag in redelijkheid getroffen worden. De Commissie ziet, gemeten aan de door de school ervaren noodsituatie, in de opgelegde maatregel geen onevenredigheid.

De klacht houdt ook in dat klaagster voor het bewuste gesprek niet op de hoogte was gebracht van gedragingen van B die verontrusting wekten. Te dien aanzien overweegt de Commissie dat blijkens de door haar overgelegde documentatie mevrouw D in oudergesprekken met klaagster in het schooljaar 2009/2010 heeft aangegeven dat het

gedrag van B op school aanleiding gaf tot bezorgdheid. Ter zitting heeft zij verklaard dat zij de dagen voorafgaande aan het gesprek met de heer E klaagster ook heeft gewezen op gedragingen van B die door andere kinderen als bedreigend werden ervaren. Het is de Commissie niet gebleken dat mevrouw D in haar contacten met klaagster haar wezenlijke informatie over de gedragingen van B heeft onthouden.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.