

Klachtenummer 2009 N-45 De begeleiding van de zorgleerling is niet optimaal geweest. Vasthoudendheid schooldirecteur was in de gegeven omstandigheden niet autoritair. Schooldirecteur heeft die inlichtingen verstrekt die ingeval van een voorgenomen tussentijdse verandering van school gebruikelijk is en die een ontvangende school ook nodig heeft. Klacht deels gegrond en deels ongegrond.

Advies LKC KO van 21 januari 2010

Aangeklaagden zijn verantwoordelijk voor het tekortschieten in het geven van goed onderwijs. Zij hebben een verandering van school verhinderd. Een kopie van het leerlingendossier wilde men niet verstrekken. De houding van aangeklaagden was autoritair. Klager houdt aangeklaagden aansprakelijk voor het nadeel dat hun zoon heeft opgelopen.

De klacht is ingediend door de heer K, vader van de minderjarige L, gewezen leerling van de basisschool S, die door de Stichting B in stand wordt gehouden. De klacht is gericht tegen: de heer A1, directeur van S, mevrouw A2, intern begeleider verbonden van S, en mevrouw A3, leerkracht van S.

Inhoud van de klacht

L had in groep 3 moeite met rekenen. Zijn ouders hebben toen voorgesteld dat hij privé bijlessen zou krijgen. Volgens de school was dat niet nodig. Zij kon zelf wel extra aandacht aan het rekenen van L besteden. Medische onderzoeken die in die tijd zijn gehouden, wezen uit dat L in orde was.

Toen L in groep 4 zat, hebben zijn ouders wederom gewezen op het nut van privé bijlessen. De leerkracht heeft toen gezegd dat alvorens een beslissing te nemen beter de uitslag van een test van Weer Samen naar School kon worden afgewacht. Deze test wees uit dat alles in orde was met L.

In april 2009 kreeg de moeder Van L op school te horen dat het op school goed ging met hem, maar dat de uitslag van zijn Cito-toets niet zo goed was. Wederom heeft zij toen gewezen op de mogelijkheid van privé bijlessen. Dat werd echter door de school ontraden.

In mei 2009 kreeg de moeder van L een handelingsplan voorgelegd om dat te tekenen. In de haast heeft zij dat gedaan. Kort daarna heeft de intern begeleider haar uitgenodigd en haar de vraag voorgelegd wat zij ervan zou vinden, als L dat jaar zou blijven zitten. Bij die gelegenheid werd medegedeeld dat L een achterstand had van een jaar. Voordien was zijn ouders niet bekend dat hij in die mate achterliep.

De schooldirecteur, de heer A1, heeft gezegd dat L wel over mocht gaan naar groep 5, als de resultaten van een IQ-test een dergelijke stap zouden rechtvaardigen. Hij wilde echter niet meewerken aan het doen afleggen van een dergelijke test.

Klager en zijn echtgenote hebben voorgesteld dat L over zou gaan naar groep 5 en hem te laten rekenen op het niveau van groep 4. Daarnaast zou hij dan privé bijlessen ontvangen. Met die oplossing was de heer A1 het niet eens. Die zou volgens hem zelfs in strijd zijn met eisen die de Inspectie stelt.

Op 3 juni 2009 hadden de ouders van L extra begeleiding van buitenaf geregeld. Toen de begeleidster inlichtingen ging inwinnen bij de school, liet de heer A1 op heftige wijze aan de moeder L weten dat hij het met de gekozen oplossing niet eens was.

Dat was voor de ouders reden om naar een andere school om te zien. Zij hadden daarom behoefte aan verstrekking van het leerlingendossier. De heer A1 heeft de afgifte daarvan, dan

wel van een kopie daarvan, verhinderd. Hij heeft zich daarbij zelfs op een verbod van de Inspectie beroepen.

De heer A1 heeft inschrijving bij een aantal andere scholen verhinderd door L tegenover hen negatief neer te zetten.

Het oordeel van de Commissie

Aangeklaagden hebben aangevoerd dat L een leerling is die in verband met zijn schoolprestaties bijzondere begeleiding nodig heeft. Voor de school was dat reden om veelvuldig overleg te voeren met zijn ouders. Of L van groep 3 naar groep 4 zou kunnen overgaan, was in 2008 twijfelachtig.

Op 8 april 2009 heeft mevrouw A2 een gesprek gevoerd met de moeder van L. De reden daarvoor was dat diens resultaten niet van dien aard waren dat hij zou kunnen overgaan naar groep 5. De ouders van L waren het er niet mee eens dat hij zou blijven zitten. Zij verschilden met de school ook van mening over wat de beste aanpak zou zijn. Zij zijn in juni 2009 een andere school gaan zoeken. Wanneer scholen waarbij L was aangemeld, aan de heer A1 om inlichtingen verzochten, heeft hij hun de informatie verstrekt waarom. Klager heeft niet op zijn eerste verzoek de beschikking over het leerlingendossier van L gekregen.

De heer A1 heeft verklaard dat hij een origineel leerlingendossier niet mag afgeven, wel kopieën daarvan.

Uit wat aangeklaagden hebben overgelegd aan documentatie over de begeleiding die L op school S heeft gehad, komt de Commissie tot de bevinding dat weliswaar aanzetten zijn gegeven voor extra zorg, maar dat die niet altijd even doelmatig is geweest.

Met name uit de overgelegde rapportage over de rekenprestaties van L valt af te leiden dat de nodige ondersteuning niet altijd even intensief is geweest. Er is begeleiding geweest, maar daarin heeft niet altijd een bestendige lijn gezeten, zo leidt de Commissie af uit de wisselende beschrijvingen in het werkschema en het handelingsplan. De deels los naast elkaar staande mededelingen in die documenten wijzen niet op continuïteit.

Voor zover met de klacht wordt betoogd, dat de begeleiding van L niet optimaal is geweest, verklaart de Commissie die gegrond.

Voor wat betreft de houding van de heer A1 tegenover de moeder van L inzake wat de juiste begeleiding zou zijn, komt de Commissie tot de bevinding dat hij zich in de verantwoordelijkheid die hij draagt, op heeft kunnen stellen, zoals hij gedaan heeft. Het is aan de schooldirecteur om vast te stellen in hoeverre een school bij het begeleiden van een leerling tegemoet kan komen aan wensen van de ouders.

De Commissie kwalificeert zijn vasthoudendheid binnen dat kader niet als autoritair.

Voor zover de klacht doelt op de houding van de heer A1 met betrekking tot het wel of niet overgaan tegenover de moeder van L, verklaart de Commissie die ongegrond.

Op het onderdeel van de klacht waarin de heer A1 wordt verweten dat hij andere scholen heeft afgeraden L in te schrijven, heeft hij de reactie gegeven dat hij die inlichtingen heeft verstrekt die ingeval van een voorgenomen tussentijdse verandering van school gebruikelijk is en die een ontvangende school ook nodig heeft. Daarbij hoort ook dat er melding van wordt gedaan, als een leerling bijzondere zorg behoeft. De andere school draagt vervolgens de verantwoordelijkheid voor het wel of niet inschrijven van de aangemelde leerling.

Er is de Commissie niet gebleken dat de heer A1 bij het verstrekken van de gegevens de hem gestelde grenzen heeft overschreden.

Ten aanzien van dit onderdeel verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

In de klacht wordt de heer A1 ook tegengeworpen dat hij geweigerd heeft het leerlingendossier aan de ouders van L te verstrekken. Ter zitting is gebleken dat er zich een misverstand heeft voorgedaan over het wel of niet mogen verstrekken van het dossier maar dat de ouders uiteindelijk wel de beschikking hebben gekregen over een gekopieerde versie daarvan. De vertraging die door het misverstand is ontstaan, heeft naar het oordeel van de Commissie niet in het nadeel van klager en zijn echtgenote gewerkt. Blijkens hun verklaring ter zitting beschikken zij thans over alle relevante informatie L betreffende. De Commissie verklaart op dit punt de klacht ongegrond.

Aanbevelingen

De Commissie adviseert de Stichting B dat zij erop toeziet dat school S in de begeleiding van leerlingen die bijzondere zorg behoeven, een bestendige lijn hanteert.