

**Klachtenummer 2008 Z-39 De school is niet tekort geschoten in de begeleiding van de leerling. In twee aangegeven situaties had de communicatie met de ouders beter gekund. Klacht deels ongegrond en deels gegrond.**

Advies LKC KO van 18 februari 2009

**Aangeklaagden hebben leerling bij zijn leerontwikkeling niet professioneel begeleid. Zij hebben zich onvoldoende voor hem ingespannen. Leerling heeft daardoor geen kans gehad zich te ontplooien.**

**Van achterblijvende resultaten op leergebied zijn ouders niet tijdig op de hoogte gesteld.**

De klacht is afkomstig van K, moeder van de minderjarige L, gewezen leerling van de S basisschool. Zij is gericht tegen functionarissen van de S school.

Inhoud van de klacht

In het schooljaar 2007/2008 zat L in groep 2 van de S school. Zijn ontwikkeling was in dat jaar niet zoals zijn ouders mochten verwachten. Aan het einde van het schooljaar werd het advies gegeven dat L het tweede jaar zou doubleren. Dat kwam voor de ouders als een volkomen verrassing.

De school is tekortgeschoten in het berichten aan L's ouders over diens schoolprestaties. Van mogelijke achterstanden werd niets verteld.

De gesprekken en de andere communicatie beperkten zich tot L's woedeaanvallen.

L is met instemming van zijn ouders op het laatst zelfs dagelijks geobserveerd geweest. Er is daarbij niet zozeer gekeken naar de oorzaak van de woedeaanvallen, maar naar het boos worden, het verloop van het woedepatroon en het effect daarvan op de groep.

De wijze waarop de school L de CITO toets af heeft laten leggen, heeft aan zijn vaardigheid geen recht gedaan. In afwijking van een toezegging om met pen en papier te mogen werken bleek de toets toch met de pc afgenomen te zijn. De resultaten van die in afwijking van de gemaakte afspraak afgelegde toets zijn voor aangeklaagden reden geweest om L te laten doubleren.

De wijze waarop L op de S school in opvoedkundige zin is begeleid, was verre van volmaakt. Tegen pesterijen waarvan L het slachtoffer was, is onvoldoende opgetreden. Op wat L zelf fout deed, werd met name de laatste weken, wel gelet. Voor ieder akkefietje werd hij gestraft. Tegenover die strenge aanpak stond dat andere leerlingen niet gestraft werden voor gedragingen waarvoor L wel werd gestraft.

Het oordeel van de Commissie

L zat in het schooljaar 2007/2008 in groep 2. L gaf op school veelvuldig blijk van gedragsproblemen. Die uitten zich in woedeaanvallen. Daarover hebben aangeklaagden met klagster veelvuldig gecommuniceerd.

L bleek ook problemen te ondervinden in de ontwikkeling van zijn cognitieve vaardigheden. Aangeklaagden hebben aangegeven dat zij met de hun ten dienste staande middelen L de

steun hebben geboden die hij daarbij nodig had. Er is een plan ontwikkeld om hem individueel, in een kleine groep en klassikaal te helpen. De school heeft ook gebruik gemaakt van externe ondersteuning. Van die extra hulp zijn klaagster en haar echtgenoot op de hoogte gesteld.

Aangeklaagden hebben gemotiveerd aangevoerd dat zij bij het begeleiden van L hebben gedaan wat in redelijkheid van onderwijsgevenden verwacht mag worden. Het is de Commissie niet gebleken dat de ondersteuning van de ontwikkeling van L, waaronder die op cognitief gebied, beneden het professionele niveau is gebleven.

Aangeklaagden hebben gemotiveerd aangevoerd dat bij het beslissen over het al dan niet verlengen van de kleuterperiode de resultaten van de CITO toets op zichzelf slechts een bescheiden onderdeel vormen van de totale afweging.

Naar het oordeel van de Commissie hebben aangeklaagden hun besluit om L te doen doubleren dan ook in alle redelijkheid kunnen nemen.

Een ander onderdeel van de klacht behelst dat L vaker en zwaarder werd gestraft dan andere kinderen voor hetzelfde soort gedragingen.

Aangeklaagden hebben dit gemotiveerd weersproken en aangegeven dat de wijze waarop de school straft, een gepaste is en dat in dat verband van een tenachterstelling van L geen sprake was.

De Commissie kan bij gebrek aan een eenduidig gepresenteerd beeld dit onderdeel van de klacht niet beoordelen op haar juistheid.

Weer een ander onderdeel van de klacht houdt in dat de school onvoldoende heeft gedaan tegen de pesterijen waarvan L het slachtoffer was.

Aangeklaagden hebben gewezen op het beleid dat de school ter zake voert. Met L zijn in voorkomende gevallen conform het gevoerde beleid kindgesprekken gevoerd.

Voor zover de klacht inhoudt dat aangeklaagden tekort zijn geschoten in de begeleiding van L, verklaart de Commissie die ongegrond.

Rest het deel van de klacht dat doelt op de wijze van communiceren van aangeklaagden.

Het is de Commissie duidelijk geworden dat de S school intensief met klaagster heeft overlegd over de ontwikkeling van L. Zij heeft daarin in het algemeen gehandeld zoals van haar mag worden verwacht.

Naar het oordeel van de Commissie had in twee aangegeven situaties de communicatie beter gekund:

- Gebleken is dat voor 17 juni 2008 met klaagster en haar echtgenoot niet is overlegd over de zorgen die men op school had over de problemen die L op cognitief gebied ondervond.

- In het gesprek op 17 juni 2008 is aan klaagster pas in laatste instantie meegedeeld dat de school L wilde doen doubleren. Door een der aangeklaagden is aangegeven dat men die mededeling beter aan het begin van het gesprek had kunnen doen. Voor het niet tijdig doen daarvan zijn verontschuldigungen aangeboden.

Voor zover de klacht inhoudt dat de S school in de communicatie met klaagster niet altijd optimaal heeft gefunctioneerd, verklaart de Commissie de klacht gegrond.